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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Осмог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 125 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 134 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Дијана Вукомановић, Константин Арсеновић, Љиљана Несторовић, др Јанко Веселиновић и др Нинослав Стојадиновић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седница сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника, изузетно за понедељак, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Скупштина што пре размотри предлог закона из дневног реда који је утврђен у захтеву 187 народних посланика.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Осмог ванредног заседања Народне скупштине, која је сазвана на захтев 187 народних посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите, за седницу Осмог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

 1. Предлог закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ОВЕРАВАЊУ ПОТПИСА, РУКОПИСА И ПРЕПИСА (начела)

 Примили сте Предлог закона који су поднели народни посланици Маја Гојковић, Биљана Пантић Пиља, Олгица Батић, Драган Николић, Драган Половина, Весна Симић и Неђо Јовановић.

 Пре отварања начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Повреда Пословника, др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, сматрам да су повређени, ево управо сада, малопре, чланови Пословника наше Народне скупштине 283. и 284, који се тичу регулисања и описа дужности народних посланика у нашој Народној скупштини.

 Народни посланик, један од нас овде, један од 250, Зоран Живковић, покушао је да оствари своје дужности и данас у нашој Народној скупштини, али је спречен да уђе у Велику салу Народне скупштине, по деветнаести пут заредом. Ја сматрам да су тиме повређени чланови 283. и 284. Пословника.

 Три аргумента желим овде да понудим за могуће одлучивање о томе да је повређен Пословник. Најпре, народни посланик Зоран Живковић, и то је једна новост, поштована председнице, поднео је 20. фебруара поднесак Уставном суду поводом раније поднесене уставне жалбе због повреде слободе изражавања из члана 46. нашег Устава и члана 10. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, поштована господо.

 Друга ствар, израз који је употребио господин Живковић, а због којег је добио меру удаљења са седнице, користили су и многи други народни посланици, и ви, поштована председнице, а највише господин Зоран Бабић, али нико никада након господина Живковића, упркос томе што су користили тај израз, није добио меру удаљења са седнице.

 И, трећа ствар, поштована господо, господин Бабић је сам, као шеф Административног одбора, рекао да неће да се бави припремом речника непримерених израза. Ја онда само позивам …

 (Председник: Време. Захваљујем.)

 У реду, поштована председнице. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Чланови 283. и 284, као и на почетку сваке седнице откако је посланик Зоран Живковић добио казну од председавајућег због изречене тешке увреде, намењене, нисмо утврдили да ли председавајућем или свим посланицима. Употребљен је чудан израз „стоко једна“ и тиме је заиста повређен углед овог парламента. Други посланици нису употребили такав израз за поштоване колеге посланике, барем не у овом сазиву. Тако да мислим да ничим није повређен Пословник. Ако ви сматрате да треба да гласамо, гласаћемо. А одлуку Уставног суда сви очекујемо, поступићемо по њој.

 Не треба да гласамо, у реду. Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повређен је Пословник, члан 107. Госпођо председнице, ви сте пробали, као и у досадашњих деветнаест случајева, да едукујете народног посланика Павићевића да се оно што је ствар колегијума Народне скупштине не тиче чланова Пословника које је рекламирао.

 Знам да је у маниру неких политичких, бивших опција да се одговорност разводни, да се одговорност пребаци на друге, али овако флагрантно оптуживати за нешто што се никада није десило... У најмању руку сам очекивао да му одузмете реч и да га упозорите, зато што ни један једини пут, за седам година колико сам народни посланик, нисам, нити ћу употребити израз „стоко једна“, оно што је употребио господин Живковић и због чега је с правом кажњен и изречена му је опомена.

 Али, оптужити целу посланичку групу, оптужити мене лично за оно што нисам урадио – ево, ту је, као доказ, 248 народних посланика који су присуствовали седницама Народне скупштине – то је понижење за Народну скупштину.

 С друге стране, зашто је господин Живковић добио удаљење са седнице, господин Павићевић, а ни господин Живковић не треба да тражи образложење од вас, може да тражи од госпође Чомић, она има највише искуства са удаљењем са седница. Удаљила је 60 народних посланика са седнице, па видите да ли је њима дала решења. Немојте то тражити од госпође Гојковић, тражите од госпође Чомић, јер мислим да је она права адреса, са највише искуства, када су удаљења са седница и казне народних посланика у питању.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите да гласамо о члану? (Не.) Захваљујем.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона.

 Питам представника предлагача, посланицу Олгицу Батић, да ли жели реч? (Да.) Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Поштована председнице, уважене даме и господо, колегинице и колеге, на самом почетку ове начелне расправе, дозволићете ми да укратко представим решење које садржи предлог закона о изменама и допунама Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

 Пре свега, истакла бих на првом месту да је доношење оваквог закона, и то по хитном поступку, садржано у неопходности стварања претпоставки, а све у циљу како би се обезбедио један сврсисходан поступак у коме ће сва лица (дакле, сва физичка, исто тако и сва правна лица) под истим условима и на ефикасан и делотворан начин остваривати законом утврђена права и на закону засноване интересе.

 Наиме, чланом 1. овог предлога закона, врши се измена важећег члана 29. и његовог другог става тако што се речи „1. март 2015. године“ замењују речима „1. јануар 2017. године“, чиме се показује нужност промена Законом утврђених рокова у којима основни судови, али и општинске управе, задржавају надлежност за послове оверавања потписа, рукописа и преписа. Поменута нужност промене чини се само ради интереса грађана, како би се свима њима, и то под потпуно једнаким условима, обезбедило остваривање права и на закону заснованих интереса, у првом реду, без штетних последица које би по њих настале, уз напомену да би такве последице засигурно настале уколико би важеће решење остало на снази, а све услед динамике конституисања јавнобележничке службе у пуном обиму и преузимања надлежности у области оверавања потписа, рукописа и преписа.

 Поменути пуни обим јавнобележничке службе, наиме, у овом моменту не постоји, и то је истина коју треба изговорити. Другим речима, због недовољног броја, у овом моменту, именованих јавних бележника, грађани не смеју да трпе. То је управо суштина наведене измене Закона и његовог члана 29, другог става, Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

 Ово решење није, како се спорадично пре расправе могло чути, апсолутно никакав атак на јавно бележништво у Србији. Чини ми се да би такво перципирање ствари апсолутно било погрешно и да би представљало једно намерно чињење замена теза. Моје колеге предлагачи и ја полазимо искључиво са становишта заштите интереса грађана Републике Србије, и то је једино истинито и то такође треба јавно изговорити.

 Осим тога, предложеним решењем се, управо због недовољног обима јавнобележничке службе, избегава потенцијална могућност стављања у неравноправан положај грађана на територије за које су јавни бележници именовани, односно за територије за које јавни бележници нису именовани.

 Другим речима, уколико би се задржало важеће решење којим се предвиђа 1. март 2015. године као рок до када потписе, рукописе и преписе могу, као поверени посао, оверавати основни судови, односно обављати основни судови, односно општинске управе као поверени посао у градовима и општинама у којима су именовани јавни бележници, онда би се грађани тих градова и општина након 1. марта за оверу потписа, рукописа и преписа могли обратити једино и искључиво јавним бележницима зато што би управо 1. марта престала надлежност основних судова, односно општинских управа која се тиче послова оверавања потписа, рукописа и преписа.

 С друге стране, без измена о којима данас расправљамо у потпуно другачијем положају били би грађани оних градова, односно општина у којима јавни бележници нису именовани.

 Опет се враћамо на тврдњу да не смеју грађани бити ти који ће у овом моменту сносити последице недовољног броја именованих јавних бележника, те се чланом овог предлога закона, онако како је он наведен, у члану 1. управо оставља довољно времена да јавнобележничка служба заживи и буде конституисана у пуном обиму.

 Чланом 2. предлога закона о изменама и допунама Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа уређује се ступање на снагу овог закона и предвиђа његово ступање на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“. У супротном би засигурно наступиле потпуно штетне последице по рад наведених органа и организација.

 Добра страна предложеног решења огледа се и у чињеници да ће оно потпуно позитивно утицати на обим послова и приходе државних органа, приходе органа јединица локалне самоуправе, и то без штетних последица, односно без повећања трошкова за правна и физичка лица која своја права и на закону засноване интересе остварују управо у поступцима пред тим органима.

 Наиме, имајући у виду статистику оверавања потписа, рукописа и преписа, а уважавајући првенствено интересе грађана, овај иницијално постављен прелазни период треба продужити до 1. јануара 2017. године управо из разлога давања могућности за праћење ефеката прописа и статистике овере.

 Уколико би се одржало важеће решење до почетка примене предметне одредбе из члана 29. став 2. Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, то би, науштрб грађана, наметнуло и решавање неких других спорних питања. Чини ми се да одговор на та спорна питања до 1. марта 2015. године никако не бисмо могли добити. То су спорна питања попут: могућности вишег износа јавнобележничке тарифе, што би било недопустиво; затим, питање непостојања случајева ослобађања од такси, што би такође било недопустиво. Подсетићу да при пружању услуга оверавања јединице локалне самоуправе примењују Закон о републичким административним таксама којим се предвиђају бројна ослобађања од плаћања такси. Сматрамо да такво решење и у наредном периоду треба задржати јер је у интересу грађана. Затим, остало би спорно питање и повећања обима посла услед, рецимо, локалних и републичких избора; затим, питање непостојања довољног капацитета итд.

 Чињеница је да се ово чини да се не би доносила никаква исхитрена решења по питању одговора на сва наведена спорна питања, која би се засигурно јавила уколико би важеће решење остало на правној снази, а чији би исход, у крајњој линији, увек сносили грађани. Зато сматрамо да је овакав предлог закона потпуно примерен, потпуно сврсисходан и, што је најбитније, у складу с интересима грађана.

 Заправо, овај предлог закона носи једну суштинску поруку, а та порука упућена је управо грађанима Републике Србије и гласи да грађани Републике Србије не морају да страхују да тамо где су именовани јавни бележници, од 1. марта послове овере могу вршити једино код њих. Овим решењем се тај рок мења, и то тако да су до рока који се предвиђа овом изменом они потпуно слободни да послове оверавања потписа, рукописа, преписа и даље наставе да обављају како у основним судовима, тако и у општинским управама.

 Најзад, када се о сада важећем Закону о оверавању потписа, рукописа и преписа расправљало у августу 2014. године, у оквиру сета закона, наведено је у начелној расправи да након 1. септембра 2014. године, као дана отпочињања рада јавних бележника у Републици Србији, поред њих послове оверавања и даље обављају основни судови и општинске управе.

 Како би се избегли могући проблеми који би настали као последица преласка на нову надлежност за обављање тих послова, како се ти проблеми чије је евентуално наступање већ тада било наговештено до дана данашњег не могу отклонити, нити могу бити отклоњени до 1. марта 2015. године (који пада последњег дана ове недеље), овакво решење јесте нужно, неопходно, првенствено са становишта грађана.

 Подсетићу све вас да смо, будући да смо управо ми представници тих грађана, отуда и најпозванији да штитимо њихове интересе, те вас стога позивам да у дану за гласање сви заједно подржимо решење које је садржано у оваквом Предлогу закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Весна Бесаровић. Изволите.

 ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Колеге посланици, ми данас имамо на дневном реду измену Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа. То је тама о којој смо већ имали прилике да се изразимо. Међутим, приликом доношења Закона о јавним бележницима и примене Закона о јавним бележницима констатовано је да су рокови који су предвиђени овим законима неодговарајући.

 Наиме, у члану 178. Закона о јавном бележништву предвиђа се да у року од девет месеци од дана ступања на снагу министар расписује конкурс за именовање јавних бележника, а да ће првих сто јавних бележника бити именовани у року од годину дана од дана ступања на снагу Закона. У следећем члану, члану 179, предвиђа се да у року до 15 дана од именовања првих сто бележника треба да се одржи оснивачка скупштина Коморе, на којој ће се изабрати органи Коморе и донети подзаконски акти. Значи, сабирајући рокове, ми овде имамо први рок од годину дана, плус рок од 15 дана.

 Најзад, у члану 177. истог закона предвиђа се да преостала јавнобележничка места, а биће их сигурно доста, морају да буду попуњена најкасније годину дана од дана одржавања оснивачке скупштине Коморе. Тиме се овај рок од годину дана додаје року – годину дана, значи, плус 15 дана, плус годину дана – при чему је потпуно јасно да смо ми у ситуацији да морамо да померимо рок, као што је предложено, на 1. јануар 2017. године.

 Међутим, морам да кажем да смо ми, Социјалдемократска партија Србије, приликом проучавања ових прописа, односно овог предложеног прописа, утврдили да постоје две нелогичности, односно две ствари које би требало, по нашем мишљењу, да се промене.

 Прва се односи на рок. Обрачуном ових рокова: годину дана, плус 15 дана, плус годину дана, ми не можемо да стигнемо до 1. јануара 2017. године, него до 1. марта 2017. године. У том смислу смо ми, као посланичка група, предложили, односно прихватили предлог Одбора да се речи „1. јануар 2017. године“ замене речима „1. март 2017. године“.

 Друга интервенција на коју бих желела да укажем у оквиру наше посланичке групе односи се на ситуацију да ће у појединим местима, односно општинама у Србији у овом периоду, значи 2015–2016. године, доћи до именовања јавног бележника по процедури коју предвиђа Закон о јавном бележништву. Ти јавни бележници, који данас нису именовани, када доносимо овај закон, биће именовани у наредних годину или годину и по дана, зависно од динамике именовања. Онда ћемо имати ситуацију паралелизма у тим местима: имаћемо могућност да грађани бирају између тога да ли ће да овере своја документа, записе, преписе код јавних бележника или ће то да учине у општинском, односно основном суду, односно општинским управама.

 Управо на линији онога што је колегиница Батић малопре изјавила, не желећи да доведемо у неравноправан положај грађане у местима у којима су изабрани јавни бележници, у којима ће у наредних годину дана бити изабрани или ће у наредних годину и по бити изабрани, ми смо мишљења да је најбоље решење да у свим местима у нашој земљи, у Републици Србији, буде остављена могућност, алтернативна, паралелна, да грађани бирају да ли ће своја документа, преписе, записе оверавати код суда, односно општинске управе или код јавног бележника. Тај рок је 1. март 2017. године, по нашем мишљењу. После тог рока, сви они документи, записи и преписи који спадају искључиво у надлежност јавних бележника моћи ће да се оверавају искључиво код јавних бележника.

 У том смислу, ми смо поднели амандман, који смо приложили, који гласи да, поред ове корекције везане за датум, за 1. март 2017. године, те послове могу да обављају судови и после именовања јавних бележника, а најкасније до 1. марта 2017. године. Значи, то би се наставило у члану 29, у ставу 3, у коме се каже – односно општинске управе као поверени посао. Ми предлажемо да се дода: „и те послове могу да обављају и после именовања јавних бележника“, управо зато да би се отклонила та ситуација која је нејасна, како тумачимо – уколико јавни бележници у тим местима у међувремену буду именовани, да ли ће грађани и даље задржати могућност да оверавају своја документа у судовима или ће је изгубити чињеницом да је у њиховом месту постављен јавни бележник?

 Ево, ми скрећемо пажњу Министарству на овај амандман. Наравно, као Социјалдемократска партија Србије, ми ћемо подржати измену Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић, која жели да одговори.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем уваженој колегиници Бесаровић. Што се тиче рокова, јутрос смо примили одређене амандмане где се предвиђа да се уместо 1. јануара 2017. године прихвати решење да то буде 1. март 2017. године.

 Када смо као овлашћени предлагачи кренули са израдом овакве измене Закона, сматрали смо да је можда боље узети 1. јануар 2017. године као почетак године, па тај датум у том смислу заокружити. Међутим, спремни смо да на Одбору за правосуђе размотримо све амандмане, посебно оне који се тичу промене тог рока, дакле, посебно амандмане у којима се тражи мењање речи „1. јануар 2017. године“ речима „1. март 2017. године“. Засигурно, са дужном пажњом ћемо такве амандмане прочитати и о њима расправљати. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Петар Петровић.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Госпођо председнице, уважено председништво, даме и господо народни посланици, желим на почетку да кажем да ће Посланичка група ЈС подржати Предлог закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, из врло практичних разлога. Наиме, уколико би остао на снази садашњи, важећи пропис, од 1. марта сви потписи, рукописи, преписи морали би да се оверавају код јавних бележника. Треба имати у виду чињеницу да данас у Републици Србији у великом броју општина и градова још увек нема именованих јавних бележника, не зато што Министарство правде није желело да именује јавне бележнике у тим општинама и градовима, већ зато што се на раније расписане конкурсе за јавне бележнике у тим општинама и градовима нико није пријавио.

 Интересантна је чињеница да у неколико великих градова, према мојим сазнањима, као што су Ужице, Смедерево, Крушевац итд., немамо данас јавних бележника, већ се ти послови обављају у локалним органима управе и судовима.

 Посланичка група Јединствене Србије зато сматра да одлагање примене ових прописа иде у корист грађана у свим тим општинама и градовима, и где има јавних бележника и, нормално, у градовима где нема јавних бележника.

 Само ћу, илустрације ради, рећи да, рецимо, у Поморавском округу, који чини шест општина, само у Јагодини тренутно постоје два јавна бележника, док у Параћину, Ћуприји, Деспотовцу, Свилајнцу, Рековцу нема јавних бележника, па грађани за исте послове, за које морају да имају оверене неке документе, морају у овим општинама да се обраћају судовима и локалним органима власти, локалним управама, а у Јагодини јавним бележницима.

 Зато Посланичка група Јединствене Србије поздравља овај предлог који је група посланика предложила данас и уврстила у дневни ред. На овај начин ћемо сигурно превазићи одређене тешкоће које би настале уколико би остао важећи пропис на снази.

 Знам да је у току конкурс за избор нове групе јавних бележника у неким градовима и општинама, али, истовремено, моја сазнања иду дотле да постоји велики број општина и градова за које се није пријавио ниједан кандидат да буде јавни бележник. Из тог разлога, опет бисмо дошли у ситуацију да у овим градовима људи не знају где треба да оверавају преписе, рукописе, потписе.

 Истовремено, Посланичка група Јединствене Србије сматра да би требало још једном размотрити овај датум до када се одлаже примена ових прописа, а то је, према предлогу измене Закона, 1. јануар 2017. године. Можда треба, а чујем да постоји неки амандман (додуше, нисам га видео, него сам само начуо) да то буде још за два месеца одложено, до 1. марта 2017. године. Ако је то тачно, Посланичка група Јединствене Србије ће гласати и прихватити тај предлог амандмана да се за још два месеца одложи примена.

 Треба размишљати и о следећем: 2016. године нас чекају локални избори у свим општинама и градовима (односно у већини, не у свим) у Републици Србији, па уколико не бисмо одложили примену овог прописа, дошли бисмо у врло тешку ситуацију где би кандидати за одборнике у свим локалним самоуправама оверавали одређену документацију потребну за учешће на изборима.

 Јединствена Србија би предложила нешто за размишљање свим посланицима, а то је да нас 2018. године чекају парламентарни избори. Знате да свака странка која жели да учествује на тим изборима мора да прикупи одређен број потписа да би добила право учешћа на парламентарним изборима. Да ли треба можда размишљати да се за те изборе не оверавају потписи, како би било предвиђено, код јавних бележника? (Понављам да је ово само предлог за размишљање.) Јер, дошли бисмо у ситуацију да у неким градовима, нарочито већим, где ће бити мањи број јавних бележника, дође до великих гужви приликом сакупљања оверених потписа за учешће на тим парламентарним изборима.

 Имамо времена да у наредном периоду, као највиши законодавни орган ове државе, то решимо. Мислим да о томе врло озбиљно треба да размишљамо, не због нас, него због грађана који својим потписом желе да дају подршку некој политичкој страници или коалицији за учешће на парламентарним изборима 2018. године.

 Госпођо председнице, искористио бих прилику да кажем да је и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу на седници која је одржана непосредно пре почетка заседања Народне скупштине једногласно закључио да предложи Народној скупштини да прихвати овај предлог измена и допуна Закона о оверавању потписа, преписа и рукописа.

 Да закључим, посланички клуб Јединствене Србије ће подржати у дану за гласање предлог измена и допуна овог закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем се уваженом колеги Петровићу, мислим да је споменуо једно питање које је јако битно, а тиче се управо одржавања избора.

 Наиме, када говоримо о Предлогу закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, морају да се имају у виду одређене специфичне ситуације: прва јесте оверавање од стране јединица локалне самоуправе, а друга специфична ситуација јавља се управо када су у питању локални и републички избори.

 Посебан проблем представља та појачана активност оверавања докумената за потребе локалних и републичких избора. Довољно је поменути на овом месту да члан 43. Закона о избору народних посланика прописује да је изборна листа утврђена када је својим потписом подржи најмање 10.000 бирача. Даље, члан 18. Закона о локалним изборима прописује да кандидате за одборнике могу предлагати регистроване политичке странке, коалиција регистрованих политичких странака, као и групе грађана чије изборне листе својим потписима подржи најмање 30 бирача по предлогу за сваког кандидата на изборној листи.

 Да не бих даље цитирала чланове закона који регулише избор народних посланика и Закона о локалним изборима, на овом месту, а поводом проблема који је наговестио господин Петровић, јасно је да одржавање избора увек изискује једно повећано, периодично ангажовање на пословима оверавања.

 Наиме, иако послове оверавања докумената може преузети не јавни бележник, него јавнобележнички приправник, ограничења при ангажовању истих за потребе периодичног увећавања посла обесмишљава аргумент могућности подизања капацитета јавних бележника ангажовањем истих.

 Наравно, пустимо да овај рок, да ли ће то бити 1. јануар 2017. или 1. март 2017. године, покаже којом ће се динамиком вршити именовање јавних бележника, а онда можемо отварати сва друга питања, попут питања да ли је примерено, ефикасно да након тога оверу врше искључиво јавни бележници или да се омогући, као што се и сада ради, да оверавање, у овом случају, буде и даље у надлежности основних судова и општинских управа. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге посланици, у претходних неколико излагања од јутрос најмање сто пута сам чуо реч „грађани“ и како је ово што данас радимо „у интересу грађана“ и „због грађана“. Питам се, где су били ти грађани пре нешто мало мање од шест месеци, када смо доносили овај закон? Где су били њихови интереси онда када је иста већина која данас предлаже овај закон усвојила и гласала за закон који предвиђа рок 1. март 2015. године? Макар једном да смо чули реч – извините, грађани, па да разумем, извините, погрешили смо.

 Тада вам је у расправи речено да јавни бележници неће моћи у овом кратком року да преузму све послове предвиђене законом. Тада је овде био министар, данас га нема. Данас сте решили да му помогнете, да га аболирате, да он не дође овде да објашњава шта је говорио пре нешто мало мање од шест месеци и како нас је убеђивао да ће до овог рока моћи да се испуни оно што је предвиђено законом. Имам овде његово излагање са те седнице, има осамнаест страна. Могу да прочитам, али мислим да нема потребе, нећу да трошим ни ваше ни своје време.

 Занима ме, како то да се сада сетимо грађана, причамо о грађанима, о њиховом интересу, говоримо о томе да нам не требају исхитрена решења, а ништа од тих аргумената нисте хтели да уважите пре нешто мало мање од шест месеци?

 Једини начин да наша Посланичка група Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије подржи ово законско решење јесте да до дана за гласање добијемо оставку министра Селаковића.

 Не знам, пошто се председавајући мењају, ова добацивања у сали очигледно нико неће санкционисати. Али, добро, навикли смо ми да се санкционише само оно што ради опозиција, а не и оно што раде посланици владајуће станке.

 А ево шта раде, грађани – ова седница данас кошта грађане Србије најмање милион динара. Милион динара ће грађани Србије потрошити на неодговорност и неспособност владајуће већине, која није хтела да слуша ове аргументе и да их уважи пре шест месеци.

 Наставља се тирада о увођењу јавних бележника у правни систем Србије. Која је ово седница Скупштине у последњих шест месеци када расправљамо о проблемима који постоји и решавању проблема који постоје код увођења јавних бележника? Четврта, пета, где је ту крај? Да ли ће неко да каже – извините, неспособан сам да одрадим свој посао, извините, не знамо како да урадимо да се уведе систем јавних бележника у правни систем Србије, не знамо за шест месеци да спроведемо конкурс, изаберемо нове јавне бележнике, поред она 94 која су изабрана на почетку, а то није било довољно да се формира Комора.

 Видећемо шта ће се десити када надлежни судови пред којима се воде одређени процеси донесу своје одлуке и да ли ће цео овај систем пасти у воду и да ли ће коначно неко због тога да одговара.

 Ако нема оставке министра, ја вас молим, исту ону већину која је ставила ово на дневни ред, да стави предлог за разрешење министра, јер ово обесмишљава све оно што ми овде радимо.

 Зашто ми расправљамо и доносимо неке законе и неке рокове када они не могу да се испоштују? Ко је одговоран, понављам, за то што данас, недељу дана пре истека рока закона који смо донели пре шест месеци, посао није завршен? Сада се рок за који је предвиђено првобитно шест месеци, и за који нас је министар убеђивао да ће бити испуњено, продужава за још две године. Какве ви процене правите, људи? Да ли ви нешто можете да предвидите? Да ли нешто можете да завршите у оном року који сте планирали? Или стално нешто одлажемо, стално нешто чекамо? Биће боље за две године. Сваке две године – биће вам боље за две године. Са овом владом, никад нам неће бити боље, биће нам горе сваки дан. То доказујете на сваком заседању Скупштине.

 Постоји једна ствар коју министар може да уради. Ја га позивам да то уради и мислим да је то нешто што ће помоћи грађанима пре свега, али стварно помоћи грађанима, а то је да Правилник о тарифама јавних бележника прилагоди тако да ниједна тарифа, ниједно плаћање које грађанин данас треба да да, да обави, да плати нешто да би завршио ствар коју је до 1. септембра прошле године завршавао у судовима и општинама, да не може да плати ни један једини динар више када тај посао треба да обави код јавног бележника. Позивам министра, јер је то у његовој надлежности, да измени тај правилник на тај начин да грађани не плаћају више.

 Кад је увођен систем јавних бележника, причало се поново како је то у интересу грађана, како ће то бити ефикасније, како ће то бити боље. За ових шест месеци смо се уверили да ништа од тога није тачно. Једино што се десило јесте то да је све скупље; грађани нешто плаћају двоструко, троструко, двадесет пута више него што су плаћали пре шест месеци.

 Ако желите да бринемо о грађанима и да покажемо бригу, дајте да се овде ујединимо око позива министру да измени Правилник о тарифама и да те тарифе не буду више и да грађани не плаћају код нотара ништа више од онога што су плаћали пре шест месеци када су завршавали послове у судовима и општинама Републике Србије. Једино на тај начин ћемо урадити нешто добро за грађане, истински добро за грађане.

 Пошто се овде говорило и о неким амандманима који су предложени, и ми смо предложили одређене амандмане. Пре свега, суштина тих амандмана је да, по нашем мишљењу, послове овере преписа, потписа треба да раде општинске управе и после овог рока, трајно. Да неко овери фотокопију, не треба да иде код нотара. Кад оде код нотара, он ће му рећи – дођите за две недеље. Грађанин треба да заврши неки посао за један дан, нема времена да заказује термин код нотара. Суштина нашег амандмана је да судови то раде до краја ове године, а да општине наставе да раде паралелно овај посао, заједно са нотарима.

 Ако се у неком тренутку, за две године, уверимо да су нотари толико ојачали, да су изабрани у свакој општини у потребном броју, онда хајде да изменимо закон и да све пребацимо оног тренутка када стварно будемо уверени да су нотари оспособљени да врше најобичније овере, оно за шта данас човек дође до општине, каже – оверите ми фотокопију нечега, то у свакој општини може да заврши. Када будемо сигурни да су нотари оспособљени, да има довољно људи да то раде, онда да пребацимо то на њих. До тада, без рока, да то остане у надлежности општина. Општина, не судова; судови до краја ове године. Слажем да судови треба да буду растерећени, да треба да се баве суђењем, да брже решавају проблеме, поготову због чињенице да четири и по месеца нису радили. Поново због министра и његове неспособности која је проузроковала штрајк адвоката, па се нагомилало не знам колико стотина хиљада случајева за ово време.

 Позивам вас да размотрите наш амандман, да га усвојите, јер је то у интересу грађана. А оваква решења, без речи „извините, грађани, погрешили смо“, нису у интересу грађана и ми их нећемо подржати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Хвала. Реч има овлашћени представник, Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Захваљујем. Захваљујем и уваженом колеги Марку Ђуришићу. Овде се поставило много питања која почињу речима – где су били грађани, и највећа замерка је што је пуно пута употребљена реч „грађани“. Онда се на овакво питање може поставити контрапитање – а где су били грађани када је донет и усвојен Закон о јавном бележништву? Да ли сте тада изговарали исто тако реч „грађани“ као што је данас слушате у овом дому?

 Друго, очигледно се није пажљиво читало. Као што видите, за овај предлог закона предлагач није Влада, није ни Министарство правде, већ шест народних посланика. Дакле, овлашћени предлагачи таксативно су наведени. Ако вас даље занима, сви овлашћени предлагачи овог предлога закона по професији су адвокати. Мислим да сте раније истицали да сте на страни адвокатуре у тзв. сукобу између адвоката и нотаријата, али видим да данас, очигледно, оваквом реториком заправо заступате јавно бележништво.

 Даље сте рекли да ова седница кошта најмање милион динара. Коштала је и седница када је усвојен Закон о јавном бележништву 2011. године, можда и више него данашња седница.

 Запитајте се само, колико ће коштати обичне овере уколико би 1. марта 2015. године у потпуности престала надлежност основних судова и јединица локалне самоуправе као органа који су ово вршили као поверене послове.

 Говорите – стално се нешто одлаже. Опет ћу вас подсетити да предлагач није Влада, већ шест ваших колега.

 Овај рок... Ви сте напоменули, хајде да видимо да ли ће се нешто заиста и учинити, да ли ће заиста правим темпом тећи динамика именовања јавних бележника. Видите, овај рок се и предвиђа управо због једне такве ствари.

 Даље, споменули сте тарифу јавних бележника. У свом уводном излагању, очигледно је да ме нисте довољно слушали, споменула сам нешто што се тиче тарифе јавних бележника и онога до чега би дошло уколико одлагање овог рока, тј. 1. марта 2015. године, предложеном изменом не би било учињено. Била би далеко виша јавнобележничка тарифа. Створили бисте такву конфузију да би то било катастрофално. И, рећи ћу оно што, верујем, волите да чујете – у интересу грађана, све ово се чини у интересу грађана, управо онако као што сте и ви то својевремено радили и на то се позивали.

 Што се тиче поменуте тарифе и поменутог правилника, могућности да грађани плаћају таксе за овере, како сте навели, у истом износу као пре увођења јавног бележништва као института у Србији, требало је мало да се упознате, па да погледате, у овом случају, одређене специфичне ситуације – рецимо, да при пружању услуга оверавања јединице локалне самоуправе примењују Закон о републичким административним таксама, у одређеним случајевима и општинске одлуке о административним таксама.

 Сам Закон о републичким административним таксама предвиђа низ ослобађања од плаћања такси. Ми јесмо да се такво решење задржи и по том питању апсолутно смо сагласни са колегама у овој скупштини. Тако, члан 19. управо поменутог закона о републичким таксама предвиђа да су ослобађани плаћања таксе органи, организације и институције Републике Србије, органи и организације аутономних покрајина, јединица локалних самоуправа, организације обавезног социјалног осигурања, црквене и верске заједнице, Црвени крст Србије итд.

 Даље, истим овим законом предвиђено је да се такса не плаћа, рецимо, за пријаву за упис у матичне књиге; да се такса не плаћа за пријаве и прилоге за утврђивање јавних прихода, списе и радње у поступку за утврђивање смањења катастарског прихода због елементарних непогода, биљних болести; за списе и радње за остваривање права из обавезног социјалног осигурања, социјалне заштите, борачко-инвалидске заштите и заштите цивилних инвалида рата; списе и радње у вези са предшколским и школским васпитањем и образовањем, образовањем студената, стручним усавршавањем итд.

 Потпуно сам сагласна да оверавање наведених докумената треба и даље да остане у надлежности јединица локалне самоуправе, али, пазите, све што сте изговорили, рекли сте у прилог измени која се данас предлаже.

 Видите, уколико би посао из надлежности управа јединица локалне самоуправе сада у потпуности прешао у надлежност јавних бележника, онда се поставља једно јако битно питање (ту сам сагласна са колегом Ђуришићем), а то је питање накнаде за поступак оверавања. Онда долазимо до круцијалног питања – да ли је неопходно да се пропишу исти, односно слични случајеви ослобађања од такси или бар умањења износа предвиђених тарифним бројевима? Одговорићу вам одмах – да, јесте потребно је прописивање.

 И, шта би последица тога била? Последица тога би била да је неосновано оптерећење грађана новим наметима, што би већ угрозило постојеће социјалне случајеве. Ко би онда дошао под удар тих намета? Физичка лица која остварују права по основу социјалне заштите, у поступку остваривања права из социјалне заштите, која остварују право у поступцима из обавезног социјалног осигурања, физичка лица у поступку остваривања права, рецимо, на дечији додатак, права по основу борачко-инвалидске заштите итд.

 Сагласна сам са вама када кажете да треба да остане у потпуности надлежност јединица локалних самоуправа како би оне и даље несметано обављале послове оверавања потписа, рукописа и преписа. Управо се оваквом изменом у Предлогу закона то и чини. Нисам до сада била овлашћени предлагач, то би требало да знате, ни Закона о јавном бележништву, ни Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа. Као што данас овлашћени предлагач није Министарство правде, већ ваше колеге, то сте могли да видите; када се пише неки закон, онда се подносиоци тог закона и потпишу.

 Све оно што сте ви рекли такође се може довести у контекст следећег, а то је да уколико би наведени послови оверавања прешли сада... Говорим сада, а потпуно је оправдано решење да то буде 2017. године. Јер, када говорите о могућности остављања рока да нешто заживи, онда тај рок негде морате и да предвидите, а не после, како сте рекли – мењаћемо онда закон.

 Па, нећемо онда мењати закон. Можда је то ваш манир, да тако поступате и мењате законе како хоћете, али ово се чини из вама већ омражене речи – управо ради заштите интереса грађана.

 Дакле, поставила би се два кључна питања: то је питање неблаговремености пружања услуга због оптерећености послом или бављењем другим, исплативијим послом и, наравно, лукративни моменат који се не сме ни у ком случају заборавити, а друго јесте питање одрживости саме јавнобележничке професије на начин како сте ви то образложили у свом обраћању.

 Морам господину Ђуришићу да укажем и на следећу ситуацију, у контексту наведеног – уколико би се на снази одржало важеће решење, 1. март 2015. године, грађани би на оверу били упућени искључиво на јавне бележнике. Сада се оставља оно што је опозиција говорила и раније када се расправљало о овим законима – па, хајде да оставимо могућност да грађани бирају где ће, рецимо, оверити потпис. Видите, оваквом изменом Закона о овери потписа, рукописа и преписа управо се таква могућност оставља и даје примерени рок да јавнобележничка служба, која... Сагласна сам, како сте рекли; нико овде није луд, сви довољно знају колики је број именованих јавних бележника, сви знају да је недовољан број јавних бележника, то је више пута истицано. Али хајде да дамо шансу да грађани Србије сами бирају где ће вршити овере до 2017. године и да ли ће у тако остављеном року јавнобележничка служба заиста показати да може да функционише у свом пуном обиму или пак не може. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић. Реч има шеф Посланичке групе СНС народни посланик Зоран Бабић.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Реплика на ваше излагање, а онда ви на излагање госпођице Батић.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Када у Народну скупштину Републике Србије као предлагач закона, односно у име предлагача закона дође министар у Влади Републике Србије, господин Ђуришић се јави за реч и каже – Народна скупштина је проточни бојлер, Народну скупштину нико ништа не пита, шта смо ми овде? Када су предлагачи закона, по Пословнику, по Уставу, народни посланици, један или група или посланичка група, исти господин Ђуришић каже – где је министар?

 Дајте, господине Ђуришићу, једном се договорите сами са собом да ли хоћете представнике Владе или хоћете народне посланике као предлагаче? И једни и други имају право и немојте правити театралност од свега тога тамо где је нема.

 Волео бих да је 2008. године, када сте ви ведрили и облачили, неко од народних посланика смео да буде предлагач закона. Не, није смео, господине Ђуришићу. Ниједан закон од 2008. до 2012. године нису предложили народни посланици.

 Рекосте, тирада о увођењу јавних бележника. Знам да бисте ви желели неку колективну амнезију, неко пуј пике, само да се заборави све. Ко је започео ту тираду, господине Ђуришићу? Када је изгласан Закон о јавном бележништву? Ко је тада рекао – извините, грађани, зато што смо неспособни да тај закон спроведемо до краја? Тада вам није била тирада, када сте усвајали Закон о јавном бележништву 2011. године.

 Немам ништа против тога. Све земље у окружењу, све уређене европске земље имају уведене јавне нотаре и јавне бележнике. Сада смо криви ми који желимо да то спроведемо, да уведемо, по Закону за који сте ви гласали 2011. године? И, нисте рекли тирада. Не, тада је то било најбоље, најснажније, али нека неко други примењује.

 Имате проблем, као и господин Павићевић; жао ми је што није у сали јер нам је остао дужан одговор који је то нотар зарадио 180.000 евра за један месец. Али, ви сте у сали и ви имате обавезу да кажете који је то грађанин и код ког нотара морао да плати 20 пута више него што се плаћало до пре неколико месеци, именом и презименом.

 (Председавајући: Време, господине Бабићу.)

 Само још једна реченица, молим вас, господине председавајући.

 (Председавајући: Изволите.)

 Када смо већ код цена коштања седнице и колико све ово кошта, па, погледајте са ваше десне стране, погледајте у народне посланике и колико ће коштати то што су предвидели амандмане да се овај закон примени од 2117. године. Ко се ту игра грађанима и ко се игра Народном скупштином? То није ни предлагач закона, ни владајућа већина у Скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, реплика на излагање госпођице Батић и господина Бабића. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Видим да безуспешно покушавате да побегнете од питања одговорности министра. Пребацујете причу на усвајање Закона о јавним бележницима 2011. године. Ми данас расправљамо о Закону који је донет 31. августа 2014. године, од ове већине, после расправе у којој је министар тврдио, изричито тврдио да ће овај рок бити испоштован и да ће до овог рока бити именовано још јавних бележника у општинама где то није случај, а да ће они који су именовани бити у могућности да преузму сав овај посао.

 Отуда моје питање – где је министар? Зашто сте га данас аболирали да не дође овде и одговори зашто тај посао није завршен? О томе говорим.

 Какве везе има то кад је усвојен Закон о јавним бележницима? Пет пута сте га мењали од тада. Ми га нисмо примењивали преко ноћи. Свесни проблема, нисмо хтели да политизујемо избор нотара, да урадимо оно што сте ви урадили – именујете своје партијске колеге, правите једну касту, затворену, кршите тај закон који сте мењали пет пута.

 Какве везе има Закон из 2011. године са овим законом данас? Прочитајте та два закона, немају везе један с другим у најважнијим одредбама.

 Питање је овде одговорности за посао који није урађен за шест месеци, који је требало да уради министар Селаковић, јер сте му ви дали мандат да тај посао обави у року од шест месеци гласајући за овај закон. Ми нисмо гласали за овај закон, гласали смо против, између осталог и зато што смо мислили да овај рок није примерен.

 (Председавајући: Време.)

 Два минута и четрдесет је колега имао претходну реплику.

 Значи, ја вас молим да говоримо овде о одговорности и да се извините грађанима због тога што ће се данас овде потрошити милион динара на седницу само зато што неко није хтео да слуша друго мишљење пре шест месеци.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Вас сам исто упозорио на два минута и петнаест секунди, а дозволио сам да искористите исто време које је искористио и господин Бабић.

 (Марко Ђуришић: Не, користио сам пет секунди мање.)

 И, молим вас, не морате толико да вичете, чују народни посланици када говорите. Захваљујем.

 Реплика, и тиме затварамо круг реплика, шеф Посланичке групе Српске напредне странке народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Када је реч о одговорности и о извињењу, мислим да бисте сваку секунду обраћања ваше посланичке групе морали да искористите како бисте упутили извињење за ону погубну политику коју сте водили до 2012. године, за све оне несретне приватизације, за ону још несретнију реформу правосуђа, за све оне губитнике транзиције, како сте их назвали, који су остали без посла, за све оне урушене наде да ће 200.000 људи добити посао, а 400.000 је остало без посла. Морате сваки секунд времена које имате у Народној скупштини Републике Србије да искористите како бисте свим тим људима упутили извињење.

 Знам да бисте волели да се неке ствари које су рађене тада забораве, али немојте да заборавимо нешто што сте изрекли пре десет минута, пет минута. Јасно сте рекли, записао сам, пратим излагања свих народних посланика – тирада о увођењу јавних бележника. Сада ми не дајете за право да видимо када је та тирада кренула, да сте је ви започели лошим Законом о јавном бележништву.

 С једне стране нас оптужујете да се од јавних бележника прави политичка каста, а с друге стране кажете – недовољан број јавних бележника. Па, договорите се шта желите, да ли хоћете пун број јавних бележника или хоћете да ти бележници буду изабрани на основу квалитета, на основу стручности, на основу знања, што и закон, али и само министарство жели? Морате да се договорите једном о политици коју спроводите од ујутру до увече, од онога што желите пре петнаест минута до сада и од онога што сте изрекли.

 У сваком случају, мој савет вама, господине Ђуришићу – искористите ово време на паметнији начин, извињавајући се људима у Србији, шта сте им све радили за време вршења власти.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има овлашћени представник предлагача народна посланица Олгица Батић. Изволите.

 (Марко Ђуришић: Кад ћу ја да реплицирам?)

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Наиме, нећу се много бавити питањем одговорности које је господин Ђуричић поставио…

 (Посланици опозиције добацују углас: Ђуришић!)

 Пардон, извињавам се. Не морате сви да добацујете истовремено, све је у реду, моја грешка.

 (Председавајући: Молим вас, дозволите да госпођица Батић заврши излагање.)

 Опозиција је мало нервозна, али покушајте на неки начин да их умирите. И, без добацивања док неко прича, бар је то елементарни ред.

 Дакле, што се тиче питања одговорности, постоје одређени институти предвиђени Пословником Народне скупштине. Прочитајте их, па видите да ли ишта можете да урадите по том питању.

 С друге стране, данас није ни уторак, данас није ни четвртак, не постављају се усмена питања Влади, а није ни последњи четвртак у месецу; данас је 23. фебруар, понедељак. И, на дневном реду није Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, него Предлог закона о измени Закона о овери потписа, преписа и рукописа. Ваше излагање апсолутно није имало везе са предложеном изменом, већ сте се само надовезали и причали оно што вама одговара. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић. Господине Ђуришићу, врло добро познајете Пословник. Значи, када говорите и када изазовете реплику, сви они који се јаве на ваше излагање у својству реплика морају да добију предност, па тек онда ви у новом кругу реплика. Врло то добро знате и немојте бити незадовољни ако поштујемо Пословник. Изволите, сада имате реч.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Да, ја сам врло јасно рекао – тирада око увођења јавних бележника. Јер, шта имамо од 1. септембра 2014. године од када је то уведено? Имамо штрајк адвоката четири и по месеца. Имамо тарифе јавних бележника које су два, три, четири, пет, двадесет пута веће него што су биле пре увођења за исте ствари које су људи оверавали у судовима и општинама у односу на оно што треба да плате данас.

 (Зоран Бабић: Где?)

 Колега Бабић пита где. Овера тестамента – 980 динара у суду, а код јавних бележника је то 18.000, осамнаест пута више! Питали сте где. Ево, колега Бабићу, где. То је тарифа код сваког јавног бележника…

 (Председавајући: Молим вас, господине Ђуришићу, немојте да реплицирате другим народним посланицима.)

 … по основу правилника који доноси министар. Уместо да се овде препуцавамо, ја вам нудим решење – ајмо тог министра, кога нећете да смените а сам неће да да оставку, да позовемо сви заједно да усвоји правилник, тако да грађани Србије не плаћају ни један једини динар више код нотара за услугу коју су раније обављали у општинама и судовима. То министар може да уради. Дајте да га позовемо сви заједно да то уради до 1. марта, када ступа овај закон на снагу.

 (Председавајући: Време, господине Ђуришићу.)

 Не могу сада за ова два минута да кажем све што сам морао, што сам чуо да је било речено у односу на моју дискусију, па ћу прекинути. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Сада ће добити реч народни посланик Зоран Бабић, реплика. Тиме затварамо круг реплика зато што не говорите о теми дневног реда, о члану који се мења у Закону. Изволите. Реплика, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Искористио бих ова два минута да врсног правника, претходног говорника, едукујем, као дипломирани машински инжењер, са заиста минималним знањем права, али учим сваког дана и не користим неке ствари у политичке сврхе само зато што ми тако нешто одговара.

 Огромна је разлика, то ће вам потврдити колегиница Маловић, између састављања и овере тестамента. Немојте мешати једну цену с другом, немојте мешати бабе и жабе, господине Ђуришићу. Огромна је разлика, правници ће вам то рећи, између овере тестамента и састављања тестамента.

 Оно што ће вам правници такође рећи јесте и да је велика разлика између увођења јавног бележништва у наш правосудни систем. Оно не почиње датумом када је направљена Јавнобележничка комора и када су јавни бележници почели са радом. Оно почиње оног тренутка када се Закон о јавном бележништву изгласа у Народној скупштини Републике Србије. Та тирада о јавном бележништву, као што сте сада рекли и потврдили моје речи, почела је законом за који сте ви гласали, а то је 2011. година. Не са датумом када је оформљена Јавнобележничка комора, већ када је изгласан закон, за који нисте имали храбрости да га примените. Само форма која је направљена, али не и храброст да се примени. Због тога је почетак важења тог закона пребачен, не за неколико недеља или неколико месеци, за неколико година.

 (Председавајући: Време.)

 Тирада је започела са вама, господине Ђуришићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има овлашћени представник посланичке групе народна посланица Сабина Даздаревић. Изволите.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника, молим вас.)

 Господине Ђуришићу, ово не може да иде унедоглед. Значи, изазвали сте реплику, затворен је круг реплика, имали сте право два пута да реплицирате. Већ сам дао реч, господине Ђуришићу.

 Изволите, госпођице Даздаревић.

 САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, Предлогом закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа се рок за основне судове, односно општинске управе у обављању послова оверавања потписа, рукописа и преписа продужава до 2017. године.

 Наш посланички клуб ће подржати овај предлог закона.

 Што се тиче овог закона, ми смо такође поднели један амандман којим се надлежност за оверавање потписа, односно изјава чланова политичке странке приликом њеног оснивања, као и оверавање изјава бирача да подржавају одређену изборну листу политичког субјекта који има намеру да учествује у изборном процесу, даје, осим јавним бележницима, такође и основним судовима, односно општинским и градским управама.

 Циљ подношења овог амандмана јесте да, уважавајући све релевантне чињенице, заштити право политичких странака националних мањина на равноправност у односу на политичке странке већинског народа приликом пријаве изборне листе ради учествовања на изборима, односно овере изјаве бирача који подржавају изборну листу, као и приликом оснивања политичке странке. Наиме, националне мањине углавном живе груписане на територији неколико општина и градова, у којима не постоји довољан број јавних бележника за обављање ове врсте посла, па је самим тим готово немогуће да политичке странке националних мањина обаве све потребне радње приликом пријаве изборне листе, у складу са роковима које прописује изборно законодавство.

 Такође, овим амандманом се врши усклађивање Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа са Законом о избору народних посланика и Законом о локалним изборима. Наиме, Законом о избору народних посланика прописано је да се овера изјава за подршку изборној листи искључиво врши у надлежном суду, док је Законом о оверавању потписа, рукописа и преписа прописано да овере потписа врши јавни бележник. Стога, нашим амандманом отклања се евидентна неусклађеност ова два наведена закона. Захваљујем.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Даздаревић. Господине Ђуришићу, добићете право на повреду Пословника, али само да подсетим да ми имамо на дневном реду Предлог закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа и мењамо само члан 29. Пошто сте ви говорили о бележништву, о јавном бележништву и о неким другим стварима, мислим да ова расправа не може ићи даље унедоглед.

 Изволите, повреда Пословника.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Сматрам да је колега Бабић, не претходни говорник, пошто ми нисте дали реч на време, повредио члан 107. Пословника: „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. На седници Народне скупштине није дозвољено непосредно обраћање народног посланика другом народном посланику, коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.“

 Нисам дошао у Скупштину да би ме било ко едуковао, ни правници из права, ни машински инжењери о термодинамици, математици, ни доктори о неуропсихијатрији. Ја сам изабран овде испред листе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије да браним интересе грађана који су гласали за нашу листу, толико колико их је гласало, и радим овде тај посао.

 Стварно вас молим да не дозвољавате другим посланицима да устају овде и говоре о мени као о врсном правнику, јер ја то нисам, нити се за то издајем. Немам купљену диплому правног или неког другог факултета, лажни докторат и сличне ствари. Немам. Имам школу коју имам. Може да се нађе и средња школа и основна школа коју сам завршио. Све школе могу да се нађу, постоје, имају зграде, имам генерацијске школске другаре, и са факултета. Значи, немам никаквих проблема. Али видим овде да неко има потребу да говори о томе да ја треба нешто да научим.

 (Председавајући: Време.)

 Не треба ништа да научим. Ја нисам говорио увредљиво ни о коме овде. Говорим све време о Закону и последицама које он има за грађане Србије. Молим вас да заштитите достојанство Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Ђуришићу, све сте учинили што сте тражили да не чине други. Прво, ви сте се обраћали другом народном посланику, ја сам вас опоменуо.

 Такође, говорите да не треба да се едукујете. Ја не желим да вас едукујем, али морате прочитати Пословник. Не можете да се јавите и да тражите повреду члана Пословника на који сте се ви позвали. Поготово не може други народни посланик у том својству које ви кажете, да повреди Пословник, осим председавајућег. Много тога бих могао да вам кажем, али не вреди. Ви упорно терате своје и не желите да поштујете Пословник Народне скупштине Републике Србије. Захваљујем се.

 Реч има овлашћени представник Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно. Најпре бих да се захвалим уваженој колегиници Даздаревић која је рекла да ће у дану за гласање подржати овај Предлог закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа. Засигурно је, као што сам већ навела на самом почетку, да ће сваки амандман бити пажљиво размотрен, па исто тако и амандман који је уважена колегиница са својим колегама поднела.

 Мислим да управо овакво опхођење и овако конструктиван начин заправо указују како треба да се понашају одговорни и исто тако конструктивни народни посланици.

 Оно што је такође истина, истина је да свака седница Народне скупштине кошта грађане Републике Србије, али грађане Републике Србије највише коштају они посланици који долазе овде да би узурпирали време, да би изазивали реплике и да би само критиковали зарад критике јер одавно више немају шта да кажу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић. Реч има овлашћени представник посланичке групе народни посланик Неђо Јовановић. Изволите, господине Јовановићу.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Мислим да је време и ред да коначно кренемо на суштину због тога што је овде очигледно да се мењају тезе све време расправе и цела расправа одлази у неком другом правцу, а не везује се за закон о коме треба да заузмемо став.

 Несумњиво је да ће Посланичка група СПС безрезервно у дану за гласање подржати измене и допуне Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа. Једино што морамо да приметимо, и уверен сам да су то приметили сви народни посланици овде, јесте апсолутна недоследност и контрадикторност у изношењу критика које се везују за овај закон. Прво се каже, од стране опозиције, да ми данас не расправљамо о Закону о јавним бележницима. Тачно, али шта је узроковало да дођемо до ситуације да расправљамо о овом закону? Па, узроковао је недостатак јавних бележника, односно недостатак потенцијала јавнобележничке институције. Па, када причамо о одговорности, ко је за то одговоран, одговоран је онај ко је први донео тај Закон о јавним бележницима. Предлагач тог првог Закона о јавним бележницима је било Министарство правде, актуелно 2011. године. Толико о одговорности, ако говоримо о одговорности.

 Друго, уважена колегиница Батић је недвосмислено рекла – предлагачи овог закона су адвокати. Нажалост, само седам адвоката, а има их знатно више у овом парламенту. Ми смо као адвокати дужни, и као народни посланици и као адвокати, да спречимо било какву врсту злоупотребе наше професије у политичке сврхе, а то се данас више пута учинило. Наравно да то нећемо дозволити.

 Драге колеге народни посланици, суштина овог предлога је веома јасна – тачно је да се ради о заштити интереса грађана, не популистички, већ, заиста, о суштинској заштити интереса грађана, јер због недостатка јавних бележника... Ја ћу илустровати примером: град из кога долазим, зове се Ужице, нема именованог јавног бележника. Зашто? Два су разлога.

 Први разлог, када је отворен конкурс за полагање јавнобележничког испита, није било заинтересованих за полагање. Касније, када су се заинтересовани појавили и конкурисали да положе, пријавили се да положе јавнобележнички испит, то нису успели. Зашто? Због тога што је за јавнобележнички испит потребно испунити оне критеријуме, онај квантум знања који је закон прописао. То не значи да се ради о нестручним људима, али то у сваком случају значи једну озбиљност, значи нешто што подразумева висок степен струке, висок степен едукације како би неко могао да буде јавни бележник.

 То су разлози због којих у Ужицу и у неким другим општинама и градовима нису именовани јавни бележници, али су, истовремено, ти разлози реликт оног догађаја о коме сам говорио, а то је доношење Закона из 2011. године.

 Када се налазимо у таквој ситуацији, шта је онда оно што може да заштити грађане? Па, управо ово што је предложено – да продужимо рок у коме ће институције уместо јавних бележника оверавати потписе, рукописе и преписе. Које су то институције? То су надлежне службе јединица локалне самоуправе и, драге колеге народни посланици, судови. Свако од нас као грађанин ће имати потребу за тако нечим и свако од нас ће бити, драге моје колеге и драги грађани Србије, заштићен. Заштићен, из једноставног разлога што неће морати да иде код нотара поприлично удаљеног од свог места становања или пребивалишта, због тога што ће у суду, општини или градској управи извршити оверу потписа, рукописа и преписа. То је суштина.

 Оно што се није хтело чути, драге колеге народни посланици, а где се сви ми слажемо јесте да свако од нас овде, за шта смо изабрани, има једну обавезу, а то је обавеза да заиста допринесемо да јавнобележничка тарифа буде примерена материјалним, финансијским могућностима грађана. Али, како неко рече овде, стално постоји амнезија, па када је била расправа овде, када је био присутан и министар, када смо разговарали о томе, једна од тачака, једна од тема, једна од чињеница је била управо та. У наредном периоду се морамо потрудити да јавнобележничка тарифа буде примерена материјалним и финансијским могућностима грађана. Овако како је сада, свакако да се не говори ни о каквој адекватности, ни о каквој примерености. Јер, ако сте оверавали потпис у судовима, до пре пет-шест месеци, за триста динара, колико је износила такса за оверу, сада се мора платити близу пет хиљада динара. То значи да једноставно постоји једна објективна околност, једна објективна чињеница са којом треба реално да се суочимо и да је системски решимо, а не да политизујемо и популистички износимо било какав коментар о тој чињеници.

 Други разлог због чега ова скупштина у дану за гласање треба да подржи, а кад сам рекао Скупштина, мислим на посланике и позиције и опозиције, дакле, сви заједно и безрезервно сви заједно, јесте да се спречи штета по буџет Републике Србије.

 Зашто ово говорим? Па, то нико до сада није ни хтео да каже осим колегинице Батић. Због тога што уколико бисмо спречили да се ове измене усвоје, у тој ситуацији би дошло до загушења нотара, не би нико могао да стигне на оверу. За то време, судови не би могли да оверавају. Оно што оверавају сада судови, како оверавају и наплаћују таксе, тако их прослеђују на име буџетских средстава. Ко би то радио у будућем периоду? Па, дајте већ једном да се манемо популизма и политичке приче и да се бавимо интересима грађана онако како то треба и како грађани од нас очекују, а то је управо овај циљ о коме сам говорио.

 На крају, поштоване колеге народни посланици и сви грађани Србије, желео бих само да потврдим нешто што је обавеза законодавца у будућем периоду. Обавеза је да не само овај закон, већ и Закон о јавном бележништву, као и пратећи сет закона који смо усвојили пре пет-шест месеци и мењали (где је велика заслуга адвокатуре и Министарства правде што је дошло до споразума којим су идентификовани и превазиђени проблеми), усклађујемо са потребама грађана. То је оно што са ове седнице Скупштине треба да буде политичка порука грађанима Републике Србије.

 Ни у ком случају немојмо падати у једну врсту замке да ли требају локалне самоуправе на неодређено време да оверавају потписе, преписе и рукописе. Па, оне чине то и сада, а чиниле су и претходних година, уназад ко зна колико. Ради се о нечем другом, само што се овде мењају тезе. Ради се о плаћању републичке административне таксе за оверу потписа. То ће се наставити. Ми немамо проблем с тим, имамо проблем да ако то пренесемо на нотаре, под садашњим условима и садашњим околностима, онда ће грађани осетити то по свом џепу. Е, то треба спречити.

 Ми нисмо овде против нотара, да се то већ једном разјасни. Скупштина је донела Закон о јавном бележништву, афирмисала институције јавног бележништва, али, исто тако, Скупштина мора да води рачуна да ти јавни бележници којима су поверена јавна овлашћења према грађанима Србије морају да се одређују исто као што се законодавац одређује према квалитетним законима.

 Захваљујем вам, и ни у ком случају нисам желео да моја дискусија нити дискусија Посланичке групе СПС буде у било ком смислу задојена популизмом или политичким маркетингом, него да говоримо о чињеницама, а чињенице су овде изнете и нико их не може довести у сумњу, па ни опозиција како је покушавала данас. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу. Реч има овлашћени представник, народни посланик Мирко Чикириз.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, господине председавајући. Ово о чему се данас прича... Заиста мислим да нечему што је животна потреба и техничка нужност не треба придавати неки превелик политички значај. Има много битнијих политичких тема, много крупнијих питања о којима ова скупштина треба да се изјасни и много више озбиљнијих послова које ми треба да завршимо.

 Ја ћу данас говорити у оном духу у коме смо одувек и говорили, што се тиче целокупног система увођења јавног бележништва, наравно у склопу измене Закона о овери потписа, рукописа и преписа, што је тема дневног реда. Ми можемо, такође, дати једну политичку оцену, која није занемарљива и безначајна.

 Ми смо нотарски систем у Краљевини Југославији увели 1930. године. Тек 81 годину после тога, односно седамдесет и нешто година после социјалистичке револуције и свих лутања и глупости комунистичких, Србија се поново, са много изгубљеног времена у овом делу, враћа у ред модерних европских земаља. То је историјска чињеница коју не може негирати републиканац ма које боје био, да ли жуте, црвене или пинк. Напросто, чињеница је да смо ми изгубили деценије у једном погрешном систему и да сада не треба да губимо превише времена у модернизацији земље и прављењу система по угледу на модерне европске земље.

 Шта је узроковало да дођемо до измене ових закона? Ја уопште не мислим да је кривица ни до бивше министарке правде госпође Снежане Маловић, ни до актуелног министра правде господина Николе Селаковића. Због чега? Било би лицемерно са становишта Српског покрета обнове када бисмо критиковали једног или другог министра, јер смо гласали за предлоге закона и једног и другог министра. Како смо гласали и чиме смо се руководили? Гласали смо у најбољој вери, руководећи се чињеницом да ће у предвиђеним роковима заиста бити изабрано толико нотара да ће се покрити сви градови и општине. Кандидата је било сасвим довољно и та процена је била утемељена.

 Међутим, ево, данас имамо ситуацију, да ли због тога што не могу да положе нотарски испит, због тога што треба инвестирати много средстава у опремање нотарске канцеларије, запослити доста запослених, формирати информатички систем итд. итд. – то се није догодило. Чија је то кривица? Ја мислим, ни госпође Снежане Маловић, ни господина Николе Селаковића. То су, напросто, околности које се у моменту доношења закона о нотарима и каснијих измена и допуна нису могле предвидети. Кажем, са становишта наше посланичке групе, било би јако лицемерно, зато што смо гласали оба пута, када бисмо критиковали једног или другог министра.

 Сада, да ли ми треба да подржимо ово што је нужност садашњег тренутка и захтев времена? Апсолутно да. Због чега? Па, наравно да ћемо омогућити грађанима да, као што су до сада, док не заживи свуда нотарски систем, оверавају потписе, рукописе и преписе и у јединицама локалне самоуправе и основног суда.

 Али, такође ћу рећи нешто што сам овде говорио све време, и када је била госпођа Маловић и господин Селаковић, када је изабран за министра правде. Реч је о нечему што је већ споменуло неколико народних посланика, а то је тарифа јавних бележника, која је вишеструко већа у многим случајевима у односу на републичку административну таксу која се плаћа у судовима и општинским управама. Мислим да то уопште није правично.

 Подржавајући у потпуности увођење система јавног бележништва, мислим да је то решење које уопште не иде у корист свих грађана Србије. Ако је за једну радњу, оверу потписа, преписа, рукописа, потребно исто време, иста сложеност посла и код нотара и код неког другог ко се бави пословима овере, онда и та тарифа треба да буде јединствена и примерена економској снази наше земље, а наши грађани јако тешко живе.

 Према томе, то је нешто што је апсолутно сугестија министру правде да се републичка административна такса и Правилник о накнадама за рад јавних бележника у потпуности ускладе.

 Да ли ће бити потребе после две године да остане овера потписа у општинским управама и да грађани бирају да ли ће потпис, препис или рукопис оверавати у општинској управи или код јавних бележника, мислим да је питање којем треба приступити врло пажљиво, због онога о чему сви ми причамо, а што ће сигурно настати у пракси. И сада, тамо где је довољан број јавних бележника, напросто, толико је посла да се грађанима и за најобичније ствари попут ових врста овера заказују термини за седам, десет или петнаест дана, а сведоци смо тога да се у општинским управама чекало најдуже пола сата или сат.

 Мислим да би то решење можда, значи кроз праћење обима послова које обављају јавни бележници, кроз праћење рокова заказивања грађанима за тако једноставне радње... Замислите, рецимо, треба вам било која овера, која вам је од животне важности, да је копија верна оригиналу, и јавни бележник вам закаже то за 20 дана! Напросто, ви за то време изгубите рокове, изгубите посао који је требало да обавите и претрпите велику штету. Или, треба да кренете на пут у иностранство, родитељи треба да дају изјаву за децу да могу да иду преко границе, а јавни бележник то закаже за месец дана!

 Напросто, кажем, биће много тих животних ситуација где ће грађани трпети штетне последице објективно великог обима посла који обављају јавни бележници, а који може врло једноставно обавити службеник овере у општинској управи.

 Без даље посебне политизације ових измена и допуна Закона, СПО и ДХСС ће сигурно гласати за ове измене и допуне. Даље ћемо пратити примену Закона о јавном бележништву и Закона о овери потписа, рукописа и преписа у пракси и, ко зна, можда ћемо опет за годину и по или две дана, ничијом кривицом, доћи у ситуацију да усклађујемо ове законе или да буде неких измена и допуна. То је, једноставно, живот, то треба разумети. Без даље политизације, ми ћемо сигурно подржати ова решења. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли још неко од овлашћених представника жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Борислав Стефановић. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Господине председавајући, уважени предлагачи ових измена Закона, ја морам да кажем, заиста ћу гледати што краће, да би грађани разумели шта је суштина ових измена којима се данас бавимо у Скупштини Србије, пет пута сте мењали регулативу, везано за функционисање и рад јавних бележника у Србији. Пет пута смо вам у овој скупштини указивали, поштована господо, да не можете извршити све обавезе у овако кратким роковима. Пет пута сте нам говорили – то није тачно, немате ви појма, не знате шта причате.

 На страну то што мене и забавља када чујем неке колеге који су били у тој истој власти како сада имају амнезију и говоре како је неко други донео те законе, а они су за њих гласали. На страну то што сте и тада дигли руку за тај рок који је сада предвиђен за паралелно функционисање у пословима овере потписа, рукописа и преписа. И тада сте гласали да то буде 1. јануара, а сада померате за две године. Пардон, од марта до јануара 2017. године. Дакле, грађани треба да знају, поново се помера рок до када ће моћи да оверавају потписе, рукописе и преписе у судовима и општинама, за две године.

 Ми смо вам унапред говорили и молили вас да тај рок буде такав, да буде трајног карактера. Једна од опција, коју сте могли усвојити, јесте да се задржи могућност овере и пред судом и у општини, паралелно са оверавањем код јавног бележника. То сте одбили. Па смо вам рекли, не можете да функционишете са 94 јавна бележника на територији Републике Србије. И то сте исмејали. Па смо вам рекли, не можете да формирате Јавнобележничку комору јер немате сто јавних бележника, чиме кршите Закон. И то сте исмејали. Па смо вам рекли, не можете пет пута да мењате регулативу у току једног заседања Скупштине зато што сте погрешили први, други, трећи и четврти пут. Па сте и то пренебрегнули.

 Па смо вам рекли да је нормално, природно да човек који је најодговорнији за ово стање, човек који је најодговорнији за проблеме и нефункционисање нашег правосуђа, а то је министар Селаковић, дође у Скупштину, да он предложи померање рока. Боже мој, измена једног члана. Зашто министар није могао да одвоји време да нас почасти својим присуством? Уз све уважавање предлагача, зашто није могао да дође овде да га ми питамо, а он, надамо се, одговори, због чега још увек није поднео оставку?

 Ако ово пробијање рокова поново није доказ његовог, благо речено, политички арогантног односа према Скупштини, његовог арогантног односа према истини која му је предочена, према дисфункционалности судског и оверивачког система у Србији, ако му није било јасно да нема с ким то да спроведе јер има 94 јавна бележника данас у Србији, или можда једног, двојицу више (нека ми опросте ови који се баве фактографијом)... Дакле, не можете то, људи, урадити у тако кратком року. Рекли смо и тада, кажемо и сада, или овај систем овере паралелно и код судија и општина уведите као трајни систем, или га продужите за више година него што сте сада предвидели.

 Зашто министар упорно одбија да се суочи са реалношћу живота у српском правосуђу, са проблемима у српском правосуђу, са нашим допунама, критикама, предлозима? Неће човек да се суочи. Неће да дође у Скупштину. Молили смо га – дођите да вас питамо. Кажите нам, министре, већ једном, када ћете сносити одговорност? Он нама овако одговара – ако имате довољан број потписа, ви мене смените. То је врхунац цинизма.

 Његова оставка је написана у српским судовима који не функционишу, у српској адвокатури која је четири месеца била у штрајку, у јавном бележништву које је подигло максимално тарифу, у томе што грађани плаћају много више него раније. Ту је написана ваша оставка, министре Селаковићу, кога ја сад овде замишљам, да његов лик трепери изнад господина Бечића, али нема га; или испод, извињавам се. То је моја уобразиља.

 Уз све уважавање госпође Батић, требало је носилац свих квазипромена у српском правосуђу, реформе, реформе, да дође и удостоји нас свог присуства.

 Мењате тај члан, нисте нас слушали, нисте хтели да прихватите оправдану, разумну сугестију да продужите још више те рокове или, још боље, да уведете ову могућност као трајно стање. Шта је ту лоше?

 И, да вас замолим још једну ствар, неприродно је, некорисно, у моменту када смо се састали због измене једног члана Закона, да поново покушавате да причате о грешкама које су биле раније. Немате ви, људи, више ниједан аргумент. То је већ постало забрињавајуће. Не питају грађани мене или вас шта је било раније, тиме нека се баве пре свега бирачи, а под два – надлежни државни органи. Они питају шта ће сада бити боље у њиховом свакодневном животу, како ће оверавати своје потписе, преписе и овере, где ће то чинити и по којој цени ће то чинити.

 Поштовани грађани, моћи ћете и даље, две године, то да радите, као што смо тврдили и првог дана када је министар био овде. Он је рекао – ма немате ви, људи, појма, ја знам најбоље шта радим; ја знам јер је мени Влада дала мандат, Влада је мене овластила да се бавим овим послом, Скупштина ме изабрала. У реду, и шта је резултат? Немате довољно јавних бележника, понављам. Немате законски минимум да формирате Комору. Људе које сте бирали су људи сумњивих политичких веза с партијом на власти.

 (Александар Мартиновић: Да ли је то тема?)

 Морам да објасним цео…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја само очекујем да у једном тренутку господин Стефановић почне да прича о теми. Да подсетим да је то Предлог закона о изменама Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа. Овде се помињу разне оставке. Много оставки има и са једне и са друге стране. Молим вас, вратите се на тему, јер други народни посланици нису дужни да слушају нешто што није тема дневног реда.

 (Драган Шутановац: Овде ћуте после двадесет минута.)

 Господине Шутановац, јавићете се за реч па ћете да кажете шта имате.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Прво, ја све време причам о тачки дневног реда. Да ја вас подсетим да је тачка дневног реда измена једног члана Закона, која се тиче могућности да грађани врше…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ког закона, господине Стефановићу?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Знам, рекао сам вам одмах први, али нисте слушали. Зашто ви сада мене пропитујете овде? Хоћете ли ме пустити да наставим?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поменули сте, кажете – закона. Којег закона?

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Знам ја јако добро, господине Бечићу. Можда ви не знате о чему причамо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја врло добро знам, за разлику од вас.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Онда ми дозволите да наставим, пошто сам све време у теми.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, наставите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: То што спомињем нечију оставку, то је жалосно стање ствари и то је реалност данас у Србији, да не можемо ни о једном закону, господине Бечићу да причамо а да не тражимо оставку министара, јер су некомпетентни.

 Зашто тврдим да су некомпетентни? Ево вам доказа – зашто се данас састајемо да мењамо укупну регулативу везану за функционисање овере и бележништва, укупно говорим, пети пут? Зато што смо први пут рекли да није изводљиво да се тако уради. Чињенице то показују. Дакле, немате довољно бележника; није Комора формирана на основу закона. То су чињенице. Сада, можете бити против чињеница, мени је жао. Нема политике у овоме што вам говорим.

 Дакле, грађани морају имати ову могућност коју смо вам одмах рекли, да је боље да је трајни институт, да се разбије монопол јавног бележништва који сте покушали да дате, не ви лично, него Влада, па су адвокати штрајковали, па су им избили могућност да имају монопол.

 Ово су рецидиви вашег покушаја. Неконзистентност. Не знате, сами себи не можете да више будете у функцији. Не можете да будете доследни сами себи. Зато је моја дужност да вас подсетим на то и да вам кажем шта је тражила опозиција.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ваша дужност је да престанете са увредама и да говорите о тачки дневног реда.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Зашто је увреда? Шта је увреда? Стварно, немојте претеривати, господине Бечићу, овде никакве увреде нема. Никога не вређам, нити ми пада на памет.

 Лепо кажем, зашто то радите сада? Зашто нисте урадили тада? Зашто човек који је носилац ових промена и овог института у Србији није дошао у Скупштину, него се човек политички крије иза посланика, и то чак не посланика из СНС-а? Зашто? Знам да има компетентних колега, зашто они нису ти који ово предлажу? Зато што је мало непријатно, ето зашто. Зато што није у реду да оволико очигледно будете ван онога што сте обећали. Е, то је проблем.

 Тема је то. Да ли је тема да мењате један члан Закона? Да ли је тема да продужавате рок за две године? Да ли је тема да смо вас молили да то урадите тада па нисте? Да ли је тема? Да ли је тема да неко устане и каже – извините, били сте у праву. И то је тема. Шта је ту проблем? Да ли је тако тешко устати па рећи – јесте, истина је, нисмо предвидели могућност да ћемо имати мало бележника, да Комора неће бити законски изабрана, да грађани неће моћи да оверавају потписе на једном месту, да ти људи који су направили енормне хонораре себи (а неки кажу, још неким људима из владајуће странке) не могу да одговоре природи посла. Шта је ту проблем? Шта је ту увредљиво?

 То је у функцији, по мени, помоћи да заживи овај институт на адекватан начин. По мени, две године није довољно и опет ћете пробијати рок, видећете то. Ја вам данас кажем, нека буде у записнику, да ћете поново пробијати рок. Зато и предлажем да га направите као трајни институт, да грађанин увек може отићи у суд и општину, ако то жели, платити таксу, извршити оверу. Зашто је то проблем?

 Зашто делује неким људима, господине Бечићу, замислите то, да неко хоће да заштити групу која се зове јавни бележници, да њима да могућност да буду заштићени, да се људима онемогући? Па су онда то хтели да ураде као ексклузивно право илити пуни монопол, па су се побунили адвокати.

 Сада причамо овде међу колегама, уз све уважавање предлагача, причамо о некоме ко је све ово замесио, а ми да вадимо вруће кифле из пећи, јел'? Ви и ми, без разлике. Зашто? Иако знам да има једна Ката у Перлезу, и та Ката у Перлезу каже да је почело. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Ради истинитог информисања јавности, овај предлог измена и допуна Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа потписало је седам народних посланика, сви су адвокати. Међу њима је први потпис председнице парламента госпође Маје Гојковић, па Биљана Пантић Пиља, Олгица Батић, Драган Николић, Драган Половина, Весна Симић и господин Неђо Јовановић. Тиме је госпођица Олгица Батић представник предлагача, народних посланика који су предложили ове измене. Тако да оно што сте рекли да се овај парламент крије иза једног народног посланика који није из Посланичке групе СНС... Нисте рекли оно што је тачно, хајде тако да кажем.

 Овлашћени представник има предност. Народна посланица Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Ја ћу вас замолити да колегиници Пиљи дате реч, јер је заиста реплицирала чим је колега Стефановић завршио.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Без обзира на то, овлашћени представник има предност. Морате то да разумете.

 Господине Мартиновићу, добићете реч једино ако госпођица Батић жели да вам да предност, али овлашћени представник има предност.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Дала сам већ предност. Изволите.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, заменик шефа посланичке групе.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, председник „жутог сектора“ овде у Народној скупштини је изнео неколико неистина. Рекао је да нема ниједног посланика Српске напредне странке који је потписао овај предлог закона. Чији су посланици Маја Гојковић, Биљана Пантић Пиља, Драган Николић, Драган Половина и Весна Симић? То је једна ствар.

 Друга ствар, посланици бившег режима и њихов шеф овде у Скупштини очигледно нису прочитали текст Предлога закона, а изгледа да нису прочитали ни амандмане сопствених посланика, јер је господин Стефановић овде рекао да то стање да оверу потписа, рукописа и преписа паралелно врше судови, општинске управе и јавни бележници треба да буде трајно.

 Е, сад, ја не знам да ли он говори у своје лично име или говори у име целокупне посланичке групе, али ево како гласе неки од амандмана његове посланичке групе: Гордана Чомић – уместо 1. марта 2015. године, 1. јануар 2016. године; Борислав Стефановић, тај који каже да треба да буде трајно стање, каже – 5. фебруар 2016. године; Дејан Николић – 1. јануар 2019. године. Ово је спрдња са Народном скупштином, спрдња са грађанима у чије име наводно говоре.

 (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу…)

 Александра Јерков – 20. мај 2016. године; Јован Марковић – 8. фебруар 2018. године. Да ли су ово њихови рођендани? Не знам шта је у питању. Весна Мартиновић – 1. јануар 2020. године и, најгенијалнији од свих амандмана, Иван Јовановић – 1. јануар 2117. године.

 О чему се овде ради, о интересима грађана, о томе како „жути сектор“ треба да нам држи лекције о томе какве законе треба да доносимо? Апсолутно, све што је речено је неистина.

 Господине Бечићу, молим вас, покушајте ви да објасните представницима „жутог сектора“ да овде није реч ни о јавним бележницима, ни о министру правде, ни о Влади Републике Србије. Овде се ради о Предлогу закона који су поднели народни посланици, а већина потписника Предлога закона су управо посланици Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Молим вас само да реч коју сте изговорили не поновите, јер ћу следећи пут изрећи опомену.

 Реч има народни посланик Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Поновићу оно на шта се осврнуо уважени колега Стефановић када се обраћао пре неколико минута, будући да није био присутан на самом почетку ове седнице.

 Сложићу се у једној ствари са изреченим од стране колеге Стефановића, а то је да Србија нема довољан број јавних бележника. То је врло јасно речено још на почетку ове седнице. Такође, врло јасно је речено да пуни обим јавнобележничке службе у овом моменту не постоји. Извесно је да неће постојати вероватно ни до краја ове године, можда ни следеће године. Заправо, нико не може да даје такве прогнозе када ће се именовати сви јавни бележници, чији број је предвиђен Законом о јавном бележништву.

 Такође, мислим да је господин Стефановић говорио у своје име, а не испред странке коју представља, јер има неких амандмана који су смислени, а предвиђају чак и краћи рок од рока који је садржан у предложеним изменама.

 На овом месту такође морам да укажем на то да се овде врши перманентна замена теза, па се поставља питање, а онда се истовремено даје одговор на њега. Дакле, на постављено питање не чека се некакав одговор, него се пита, а истовремено и одговара како нама заправо не треба оваква измена. Ако не треба оваква измена, шта треба? Да остане можда важеће решење? Шта онда да радите, да принудите грађане да од 1. марта све овере потписа, преписа и рукописа... упутите их лепо на именоване јавне бележнике, којих има, замислите, више од 90.

 Значи, већ је речено, довољан број јавних бележника у овом моменту не постоји. Јавно бележништво не функционише у пуном капацитету, то апсолутно није спорно, али се управо оваквим решењем... Јер, да није овог решења, од 1. марта наступиле би катастрофалне последице, а огледају се у томе што би грађани оних градова и општина били принуђени да иду управо код јавних бележника за све послове оверавања. Оваквим решењем дозвољава им се да бар у року до 2017. године остане тај паралелизам, на чему се, што је колега Стефановић приметио, овде инсистирало и раније. И остаје. Дакле, овакво решење је засигурно боље него да оваквог решења нема.

 Уколико се каже да треба да се продужи овај, како је речено, паралелни систем за још више година, видите, ја проналазим да колега Стефановић интимно подржава овакву измену. Он је само за то да тај рок заправо треба да буде још дужи. Он није против тога да тај рок буде до 2017. године, него треба да се он продужи. Драго ми је што подржава и биће ми још драже уколико на дан гласања остане доследан ономе што је рекао, па и подржи овакав предлог закона.

 Осим тога, наведено је да пет пута мењамо регулативу везану за јавне бележнике. Извините, данас не расправљамо о Закону о јавном бележништву, него о Закону о оверавању потписа, преписа и рукописа, који, да се зна, није никада мењан, ово је прва измена.

 Подсетићу, када већ неко износи, па некоме сметају и те измене Закона о јавном бележништву, измене и допуне Закона које су након тога уследиле, а зашто сте онда гласали за последњу измену и допуну Закона о јавном бележништву када вам број измена и допуна не одговара? Подсетићу да су последње измене и допуне Закона о јавном бележништву заправо производ резултата стручних тимова Адвокатске коморе Србије и Министарства правде. Чини ми се да сте такве измене подржали, али онда нисте рекли – а што оволики број измена.

 На крају крајева, мислим да се ово чини искључиво зарад грађана. Чињеница је да овде овлашћени предлагач није Влада, није министар, већ су то народни посланици. Ето, дозволите и ту могућност да и народни посланици некада нешто предложе, па и да се њихов предлог нађе на дневном реду и да њихов предлог расправљамо.

 Мени би било јако драго, овим ћу завршити, да се господин Стефановић, уместо што замишља министра правде Николу Селаковића, рецимо, у свом обраћању обратио мени, јер мене не мора да замишља; довољно је било само да ме погледа и све бисмо се разумели. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић, на вашем напору још једном, пошто мени не успева да опозицији објасним које су измене и допуне закона данас на дневном реду.

 Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите да у ваше и своје име поздравим студенте Економског факултета Универзитета у Београду који тренутно прате данашњи део седнице са галерије Велике сале.

 Господине Јовановићу, по ком основу?

 (Иван Јовановић: Реплика.)

 Да познајете Пословник, знали бисте да немате никакво право на реплику.

 (Иван Јовановић: Споменуто је име и презиме.)

 Ваше име и презиме неко поменуо? Молим вас, само моменат, сами знате да помињање имена и презимена није довољно. Само да вас питам... Значи, ја то нисам чуо. Ако сматрате да су у негативном контексту споменути ваше име и презиме, чуо бих да је тако нешто речено, даћу вам право на реплику, али мислим да није. Да ли сте сигурни да је у негативном контексту поменуто ваше име и презиме?

 (Иван Јовановић: Сигуран сам.)

 Сада ћу видети и у вашем излагању. Реч има господин Иван Јовановић. Изволите.

 ИВАН ЈОВАНОВИЋ: Господине Бечићу, да сте слушали вашег колегу из посланичког клуба, чули бисте да је говорио о „генијалним амандманима“ народних посланика, нарочито мом.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Јовановићу, захваљујем.

 Господине Јовановићу, по ком основу?

 (Неђо Јовановић: Као овлашћени предлагач.)

 Нема везе, ви сте овластили госпођицу Батић, као овлашћеног представника и ви немате право као један од предлагача. Господине Јовановићу, то би требало да знате.

 Господине Шутановац, немојте да добацујете.

 Реч има господин Стефановић, реплика на излагање. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Зашто стално Шутановца помињете?

 Добро, само да објасним. Мало сам ушинуо леђа, па не могу да гледам у госпођу Батић. Госпођа Батић, као и сви народни посланици, има право да предложи, као група народних посланика, предлоге, измене и допуне закона итд. Дакле, нико о томе није говорио.

 Нисам рекао да нико из СНС-а није потписао. Рекао сам да главни, овлашћени предлагач није нико из Српске напредне странке, него из Демохришћанске странке Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, са задовољством ћу донети стенограм и дати вам да погледате шта сте рекли.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, нико од вас није устао да буде овлашћени представник, него сте то препустили госпођи Батић, што је у реду, али сам објаснио шта се крије иза тога. То је суштина. Видите како разумете сада.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, мислим да је за овај парламент довољно што је председник парламента потписао…

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Потписали су и … Чекајте, молим вас. Не знам, прво, зашто ме стално прекидате. Друго, хоћу да објасним колегама, знам да они разумеју, али даћу додатно објашњење.

 (Вучета Тошковић: Нисте инспектор Мегре.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Тошковићу, следећи пут ћу изрећи опомену ако још једном покушате да прекинете излагање господина Стефановића.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Молим вас да ми вратите време. Мислим да је, објективно гледано, настао један неспоразум између мене и већине. Видим да неки нису разумели о чему сам причао.

 Као народни посланици, ми смо аутономни у подношењу амандмана. То што сваки народни посланик тражи да се продужи рок, неко ставља 5. фебруар, неко 13. март, неко 15. мај, има међу вама искусних парламентараца, не значи да неко од нас мисли да не би било боље да овај институт стоји паралелно, као што смо и тражили. Пошто ви нама не остављате могућност, ни сто година неће бити доста да вам у потпуности заживи овај институт у нашем правосуђу. Неће бити довољно. Могли смо 150 амандмана са сто година да ставимо, али ви нећете успети да спроведете ово на начин како сте замислили.

 (Председавајући: Време.)

 Није време, јер сте ми вратили време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Говорили сте 30 секунди више. Захваљујем. Реч има овлашћени представник Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Као што сам већ рекла на самом почетку, трудићу се да убудуће не понављам, све амандмане ћемо са дужном пажњом размотрити, а нарочито амандман, уколико је исти поднео уважени колега Борислав Стефановић, уз напомену да је овде више овлашћених предлагача овог закона, а ја сам одређена за представника предлагача. Будући да долазим и да представљам ДХСС, из тог разлога сам убеђена да ће лично господин Стефановић у дану за гласање подржати овај закон који данас представљам као представник предлагача. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): По ком основу, господине Мартиновићу?

 (Александар Мартиновић: Реплика.)

 Колега Бечић, који је у том тренутку водио седницу, проценио је да немате право на реплику.

 (Александар Мартиновић: Споменута је Српска напредна странка.)

 Кажем, колега Бечић, који је водио седницу пре мене, проценио је… Јавио се за реч овлашћени представник посланичке групе. Колико је мени познато, по Пословнику, овлашћени представник посланичке групе заступа посланичку групу по теми за коју је овлашћен.

 Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Извињавам се, колега Атлагић се јавио за реч по Пословнику и мислим да он има предност.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Атлагићу, нисам видео у систему да сте тражили реч.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Господине потпредседниче, петнаест минута сам са уздигнутом руком, али пошто је овлашћени представник имао предност, као што господин Бечић рече, рекламирам чл. 107. и 106. Мислим да је грубо нарушен Пословник Народне скупштине, јер је господин Борко Стефановић изрекао увреде које нарушавају достојанство Народне скупштине. У једном моменту нам је рекао да не знамо шта радимо, а у другом, није тачно, рекао је за министра да је требало да дође данас овде.

 Ради јавности и тачности, управо је министар господин Селаковић у последње три године највише од свих министара био присутан у овој Народној скупштини. Он данас није био потребан, као што је представник предлагача образложио, а касније и господин Бечић.

 Међутим, члан 106. Пословника, док је господин Мартиновић говорио, господин Шутановац је стално добацивао са места. Мислим да је требало да га опоменете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу. Могу само да вам кажем да је колега Бечић више пута опомињао говорнике да се врате на тему дневног реда, што су они повремено радили и враћали се на тему, повремено су се враћали на политички део. Сматрам да господин Бечић тада није био у могућности да предвиди шта ће ко у следећој реченици да изговори, али је свакако интервенисао са места председавајућег у складу са дискусијама које су говорници имали.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.)

 Реч има народни посланик Биљана Пантић Пиља, овлашћени представник Српске напредне странке.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Поштовани председавајући, поштоване колегинице и колеге народни посланици, надовезаћу се на оно што је говорила моја уважена колегиница Олгица Батић. Хтела бих да истакнем, неким колегама, говорницима сметала је реченица која је споменута у више наврата данас у расправи – интерес грађана. Овде смо сви ми изабрани због интереса грађана и заиста не знам зашто је постојао тај проблем да један од наших колега устане и каже да су речи „интерес грађана“ речи које су споменуте неколико пута, да се ништа не мења овим предлогом закона и да спомиње Закон о јавним бележницима.

 Већ је напоменуто, на дневном реду је Закон о оверавању потписа, преписа и рукописа. Спочитавате скупштинској већини да је закон мењан неколико пута. Мораћу да споменем да је тачно пре пет година спроведена политичка чистка у судовима Србије. Хајде да споменемо све из прошлости. Хајде да споменемо 1. јануар 2010. године када сте извршили... Не могу да употребим реч, можда је на списку ових речи. Када неизабране судије нису имале ниједан критеријум зашто нису изабране.

 Причате о одговорности, неке колеге су спомињале одговорност за ово што се данас ради зато што се мисли на интерес грађана. Хајде да говоримо о интересу грађана када 700 судија и 150 тужилаца није прошло ваш чувени реизбор, колеге, без икаквих критеријума.

 Говори се о томе колико кошта данашње заседање. Колико кошта то што су судије враћене на рад после ваше неуспеле реформе, па су тужиле Републику Србију? Колико то кошта Републику Србију?

 То што је скупштинској већини интерес грађана пречи од свега осталог и није нам тешко да мењамо законе, ако треба, и десет пута ако увидимо да нема услова да се нешто спроведе... Значи, уколико постоје територије на којима не постоје јавни бележници који ће моћи да врше овере преписа, рукописа и потписа, онда је најбоље за грађане Србије да се овај рок продужи да би ове овере и даље могле да раде општинске управе и основни судови. Када не бисмо променили ову одредбу члана 29. Закона, јавни бележници би од 1. марта 2015. године искључиво били надлежни за ову делатност.

 Овде се не говори о одузимању надлежности јавним бележницима, већ о заштити интереса грађана, и треба да подржимо сви ове измене. Када овај посао, оверавање потписа, рукописа и преписа, пређе у искључиву надлежност јавних бележника, сигурно ће доћи до растерећења судова и судови ће се бавити само суђењем, али тренутно немамо услове за тако нешто.

 Када би остало предвиђено законско решење, дошло би до одређених проблема. У местима и на територијама где немамо јавне бележнике, грађани би морали да путују и да врше овере у другим местима. Јасно је да је ово решење само због интереса грађана и због динамике конституисања јавнобележничке службе у пуном обиму. Не треба грађани да трпе због недовољног броја јавних бележника.

 Да кажемо грађанима шта ће моћи – моћи ће у месним заједницама, моћи ће у судовима и даље да изврше оверу фотокопије дипломе, пуномоћја и других докумената.

 Зато треба да продужимо овај рок – молим вас, колега, да не добацујете, и да председавајући примењује Пословник – да се јавнобележничка служба конституише у пуном обиму како би могла да преузме сву надлежност. До тада, продужетком овог рока, грађани ће и даље моћи у судовима и општинским управама да изврше оверу потписа, рукописа и преписа.

 Српска напредна странка ће подржати ове измене.

 Само бих хтела, због јавности, пошто је неколико пута наглашено зашто није министар Селаковић данас овде... Хајде да научимо једном Пословник. У члану 150, чини ми се, Пословника пише ко може бити овлашћен да поднесе предлог закона. То су посланици, то је Влада и 30.000 бирача. Молим вас да не одузимате основну функцију, која је законодавна, Народној скупштини и народним посланицима да предложе законско решење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Стефановићу, по ком основу? Реч има народни посланик Александар Мартиновић, по Пословнику. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, повређено је достојанство Народне скупштине. Достојанство је повређено на тај начин што је господин Стефановић рекао да није истина оно што је у ствари истина. Он је рекао да нико из Српске напредне странке није потписао овај предлог закона; ми смо га демантовали и показали да су Предлог закона потписали управо, у највећем делу, посланици Српске напредне странке.

 Оно што је такође на неки начин кршење достојанства, али, могу да кажем, и елементарне правне и политичке логике, господин Стефановић каже – посланици из Демократске странке су аутономни и не морају да деле са њим становиште да ово стање треба да буде трајно. Али, мени се чини да је господин Стефановић аутономан сам у односу на себе, јер је рекао да ово треба да буде трајно стање, а сам је поднео амандман који гласи – у Закону о оверавању потписа, рукописа и преписа у члану 29. став 2. речи „1. марта 2015. године“ замењују се речима „5. фебруара 2016. године“. Па, како сад, на једној страни кажете треба да буде трајно стање да потписе, рукописе и преписе оверавају и јавни бележници и судови и општинске управе, па онда поднесете амандман и кажете – да, али само до 5. фебруара 2016. године?

 Дакле, овде се не ради о томе да су посланици Демократске странке аутономни у односу на председника посланичке групе. Мислим да председник посланичке групе ни сам више не зна за шта се залаже, да ли да ово буде трајно стање или да се орочи на 5. фебруар 2016. године.

 Такође желим да додам, није ми јасно зашто се колега Иван Јовановић препознао, односно зашто сматра да сам га на било који начин увредљиво поменуо у Народној скупштини кад је човек поднео амандман да овај рок почиње да важи од 1. јануара 2117. године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. На ваше рекламирање Пословника немам коментар. Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не.)

 Господине Стефановићу, по ком основу?

 (Борислав Стефановић: Реплика на излагање госпође Пиље.)

 Госпођа Пиља није споменула ниједном Демократску странку.

 Ви сада желите да дате одговор на штету коју држава трпи због судија које нису реизабране, а Уставни суд је то поништио. Баш бих волео да чујем. Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Прво, имали смо прилику да чујемо још једну у низу повреда Пословника, која није била повреда Пословника, него реплика. Дозволили сте то, знам да сте толерантан човек и захваљујем се што сте ми дали реч.

 Оно што је чињеница јесте да има пуно ствари на које нема одговора. Огромна је штета, пре свега, од четири месеца парализе правосуђа због инаћења министра Селаковића. Огромна, вишемилионска, штета у милијардама динара, штета у незавршеним предметима, пропуштеним роковима, у инвестицијама које неће да дођу у Србију зато што не ради правосудни систем.

 Онда, имамо штету зато што је 670 судија прешло у Српску напредну странку, учланило се у партију. Никада нам нисте дали доказ да ли су се ишчланили из СНС-а, никада, а молили смо то; јер то је законска обавеза, да се ишчлане. Када сте их вратили инструктажом на посао, у реду, али бар нам онда реците – јел' нису више чланови партије? Да ли је превише то што тражимо? Јер, то је противзаконито, не можете имати партијске судије. Ту се сигурно слажемо. Да ли се слажемо? Онда нам само објасните, једна кратка информација, било ко од вас може то да уради преко средстава јавног информисања и да покаже папир и каже – ево, ових 670 се ишчланило из СНС-а. Никакав проблем.

 (Нинослав Гирић: Нису ни били чланови.)

 Нису били чланови? Како нису били када их је господин Цвијан представио јавно у вашој централи, на конференцији за штампу, као нове чланове Српске напредне странке. Тако је, погледајте мало.

 Друга ствар, овим завршавам, ја сматрам и моја странка коју представљам у Скупштини као шеф посланичке групе сматра да овај институт треба да постоји паралелно као могућност овере и у општинској управи и у суду.

 То је наш политички став. А то што ми подносимо амандмане који иду у складу са нашим очекивањем да вама не пада на памет да било шта урадите за добробит грађана у смислу функционисања правосуђа, то нема никакве везе. Ви сте подносили амандмане, боже ме сачувај, у ранијем периоду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Александар Мартиновић, реплика.

 (Борислав Стефановић: Није споменут.)

 Господине Стефановићу, спомињали сте СНС и да су судије учлањиване у СНС. Господин Мартиновић је заменик председника посланичког клуба.

 (Борислав Стефановић: Постоји овлашћени.)

 Овлашћени тренутно није идентификован у електронском систему. Изволите, господине Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала, господине Арсићу. Нећу чекати, да бих демантовао господина Стефановића, да се обратим средствима јавног информисања овде у холу Народне скупштине или у изјави за неку радио или телевизијску станицу, демантоваћу га одмах сада.

 Прво, господин Стефановић би морао да понуди доказ за то што тврди, да су 680 судија чланови Српске напредне странке. Колико се сећам, господин Цвијан, који више није члан СНС, на конференцији за новинаре је представио неколико судија као пример људи који су на противуставан и противправан начин престали да обављају судијску функцију захваљујући веома лошој правосудној реформи која је извршена 2009. године.

 Нисмо ми дужни да господину Стефановићу дајемо било какав доказ за нешто што не може да се докаже, а то је да су 680 судија чланови СНС, него би господин Стефановић требало да понуди доказ да су ти људи заиста чланови СНС.

 Оно што је много важније, да је Српска напредна странка имала намеру да поставља на кључна места у правосудном апарату чланове СНС-а, сада гледам посланике бившег режима, зар би на својим функцијама остали људи попут Миљка Радисављевића, попут Загорке Доловац? Зар би остали људи, да мало проширимо тему, попут Саше Јанковића и господина Шабића итд? Српска напредна странка је доказала да не жели да се апсолутно све у овој држави политизује. Апсолутно смо показали да држава може да се води и на другачији начин.

 (Председавајући: Господине Мартиновићу, протекло је чак и оно време које сам вам ја одузео.)

 Само хоћу да кажем да тих 680 људи нису били чланови Српске напредне странке, а Демократска странка треба да доказ да они јесу чланови Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу.

 Пошто неки од посланика добацују због времена које је Мартиновић користио, прво сам дао реч Мартиновићу, а онда сам се обратио колеги Стефановићу и одузео господину Мартиновићу 25 секунди. Значи, време је текло док сам ја дискутовао.

 (Драган Шутановац: Било је 48 секунди. Погледајте записник.)

 Можете да погледате у записник, али видећете да су господин Мартиновић и господин Борко Стефановић имали скоро у секунду исто време.

 (Драган Шутановац: Било је 2 и 48.)

 Са 25 секунди које сам ја одузео. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Молим вас да покушамо да приведемо крају ову расправу о томе ко је кога запошљавао врло једноставном констатацијом са којом ће, чини ми се, уважени колега да се сложи.

 У то време, када је господин Цвијан, који више није у СНС-у, представио шестсто и нешто људи који су се учланили у СНС, како је он тада рекао „избачени од стране жутог режима“, који су постали чланови, он је рекао „они су постали чланови СНС“, ви, господине Мартиновићу, и ја смо једнако то критиковали, јер сте ви тада били у Српској радикалној странци, а не у СНС. Тако да ви врло добро знате да сте тада исто говорили као што ја сада вама говорим. Чак можда и горе него што ја вама говорим.

 Тако да ми је жао, само да објасним, што госпођа Пиља није присутна у сали, иако је физички присутна, али извукла је картицу, јер сам ја њу питао као овлашћеног представника. Она је ваљда тада била у СНС-у, не знам.

 (Биљана Пантић Пиља: Јесам.)

 Јесте. Па, зашто ви не кажете, кад сте тада били у Српској напредној странци, него човек који је био у Српској радикалној странци? Зашто правите забуну пред грађанима? Ево, ви разјасните. Ставите само картицу и јавите се као овлашћени. Молим вас колегијално, молим да разјасне људи који имају директно сазнање …

 (Председавајући: Господине Стефановићу, молим вас, немојте директно обраћање посланику.)

 Извињавам се. Стварно не желим никога да увредим на било који начин. Мислим да можете, госпођо Пиља, да помогнете овај процес кроз ваше несумњиво политичко сећање и искуство, да кажете како је тада омражени господин Цвијан, који сада није у СНС, океј, али је рекао човек на конференцији за штампу – ово су судије избачене, које су сада поносни чланови СНС-а.

 (Народни посланици СНС: Где стане 680 људи?)

 Нису сви дошли. Дошли су само највиђенији, који су вам сада на врховним функцијама у правосуђу. Тамо их је било бар педесет.

 (Александар Мартиновић: Који?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народна посланица Биљана Пантић Пиља и овим завршавамо са репликама.

 (Драган Шутановац: Како сада може?)

 Колико видим овде, електронску пријаву за реч. Изволите.

 БИЉАНА ПАНТИЋ ПИЉА: Хвала вам. Пре свега, замолићу вас да водите рачуна о примени Пословника и да не дозволите добацивање одређених народних посланика који се очигледно овде понашају као да су у кафани, а не у Дому Народне скупштине. То је прво, што се тиче директног обраћања.

 Друго, прво бих питала претходног говорника – која је то просторија, које странке, где може да стане шестсто судија? Можда су они имали толике просторије када су узимали кредите Развојне банке Војводине, коју су одвели у стечај. Не знам. Српска напредна странка никада није имала толике просторије, а нема их ни сада.

 Када већ причамо о тим судијама, није ми одговорио – на који начин сте вршили избор судија 2010. године политичким прогоном судија који нису били чланови, истомишљеници Демократске странке, господине Стефановићу? И министар из ваших редова …

 (Председавајући: Молим вас, без директног обраћања.)

 ... извињавам се, министар, не знам из којих је редова сада, којој странци припада, не знам која је сада то странка, да ли заступа Сиризу, Демократску, Нову демократску, не знам ни ја, није ми јасно.

 Тада су биране судије без икаквих критеријума и зато је правосуђе ту где јесте, јер од пре пет година правосуђе ни до дан-данас не може да се опорави после онога што је „жути режим“ урадио српском правосуђу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, Борислав Стефановић.

 (Народни посланици СНС: Шта сад?)

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Како шта сад? Иако ми се свиђа боја сакоа госпође Пиље, морам да кажем овако – немам прецизну евиденцију о томе колико се учланило, али мислим да је око 650.

 Од хиљаду њих, колико није прошло реизбор, нешто мало је враћено на посао, а сви остали су код нас постали чланови, рекао је на конференцији за новинаре функционер Српске напредне странке Владимир Цвијан, 14. 8. 2010. године.

 Добро сад, то није важно, Цвијан више није у СНС-у.

 Морам да кажем, немојте, људи, када видите да има нешто што вам се не допада, нека неконзистентност, која постоји увек у политичком раду, код свакога, конзистентност није увреда... Дакле, када постоји нешто тако, немојте да кажете – немамо ми просторију да стане шестсто људи. У реду. Кажем вам да је то позната сцена из 2010. године. Имате на свим агенцијама, имате на „Јутјубу“.

 (Народни посланици СНС: О реизбору?)

 Не о реизбору, него Цвијан са њих 30 или 40 стоји у вашим просторијама. То је тамо код Сајма, мислим, исправите ме ако грешим. Имате ви више просторија, не знам где, можда код „Хајата“.

 У сваком случају, тај …

 (Председавајући: Господине Шутановац, молим вас да не добацујете вашем шефу посланичке групе.)

 Сада, те квалификације … Шутановац мени добацује. Шта вама смета? Мислим да није коректно.

 Хоћу да кажем да је дужност сваког политичког чиниоца у овој земљи, нарочито власти, да се те сумње које постоје, које ја не изазивам, развеју, да се на врло једноставан начин од стране вас, поштована овлашћена представнице, која, као, нисте били овде, а у ствари сте били у сали... Да овде кажете не колике су вам просторије, не колика имате издвајања из буџета, која су огромна, него да ви нама кажете да ли су тих шестсто људи и даље чланови СНС-а или нису више чланови. Ништа више, никакав проблем.

 А све то што је рађено за време Демократске странке, наравно да осуђујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Нема двадесет секунди. Да ли још неко од председника, односно представника посланичких група жели реч? Реч има народна посланица Олгица Батић.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Надала сам се да ће и у неком ранијем року доћи до враћања у оквир онога о чему данас треба да расправљамо, али, ето, када се помиње колико кошта Народну скупштину један дан заседања, онда је у ту цену урачунат и смех и шала појединих посланика. И то кошта наше грађане.

 Овде морам да изразим задовољство због чињенице што су заправо сви сагласни са предложеним решењем. То произилази из онога што су говорили апсолутно сви овлашћени предлагачи, чак и они који долазе из редова опозиције и они који су критиковали, али њихова критика тиче се само дужине рока. Значи, нико не оспорава да је оваква измена нужна. Мени је као представнику предлагача јако драго због тога и сигурна сам да је драго и мојим колегама који су такође овлашћени предлагачи овог предлога закона.

 Најзад, имамо неке амандмане посланика из опозиције који предвиђају знатно краће рокове од 1. јануара 2017. године, што би значило да они заправо желе да грађани Србије од 1. марта за све послове оверавања потписа, рукописа и преписа одлазе код јавног бележника и те овере плаћају драстично више у односу на оно како су оверавали потписе, рукописе и преписе у основним судовима и јединицама локалне самоуправе. Већ сам говорила и о Закону о републичким административним таксама, о субјектима који су ослобођени плаћања такси, о случајевима где се предвиђа ослобађање од плаћања такси итд.

 Неки амандмани предвиђају и дужи рок; наравно, опет амандмани који долазе из реда опозиционих посланика. На крају крајева, када погледате те амандмане, рецимо, једне исте посланичке групе, они који предвиђају краћи рок од предложеног, па амандмане посланика те исте посланичке групе који предвиђају дужи рок од предложеног, мислим да је то резултат несинхронизованости, а то је, на крају крајева, одраз стања и њихове политичке странке и уопште свих оних који данас у Србији чине опозицију.

 Када поједини посланици из опозиције, а било је и таквих критика, критикују и полазе од тога зашто уопште јавно бележништво у Србији постоји, видите, да бисте увели било који институт, морате да предвидите некакав законски оквир, а овде је јавно бележништво предвиђено Законом о јавном бележништву из 2011. године. То је овде, наравно, данас изговарано, да заправо јавни бележници не треба да постоје. Али, пазите, све то што је речено долази од стране опозиционих посланика.

 Видите, у погледу постојања јавног бележништва, то није критика која је упућена овлашћеним предлагачима овог закона, није критика која је упућена мени, није критика која је упућена владајућој већини, није критика која је упућена министру Селаковићу, већ је управо критика на рачун њихових дојучерашњих сабораца са којима су скупа били у једној странци, што, на жалост или на срећу грађана, данас није случај.

 Дакле, моје је задовољство што ћемо у појединостима расправљати о свим поднетим амандманима, а задовољство је утолико веће, као што сам већ споменула, што су овде заправо сви сагласни са потребом предложене измене, само је питање дужине предвиђеног рока. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Пошто више нико од председника, односно представника посланичких група не жели реч, прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч.

 Реч има народни посланик Драган Николић. Изволите.

 ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, са поносом истичем да сам један од предлагача измене овога закона због кога смо се данас окупили, да сам један од седморо адвоката који су дали свој потпис сматрајући да овим изменама доприносимо да грађани Републике Србије на бољи начин остварују своја права.

 Убеђен сам да је овде као потписаних предлагача могло бити и других колега адвоката из опозиционих странака, али то је ваљда питање храбрости или, можда, кукавичлука. Међутим, добро је што је из излагања овлашћених представника опозиционих странака потпуно јасно да подржавају у потпуности наш предлог, у дану за гласање ће се изјаснити тако што ће прихватити овај наш предлог, који је сасвим у реду, сасвим на месту.

 Данас смо причали о многим стварима, а понајмање о ономе што је наш овлашћени представник, госпођица Олгица Батић данас износила. Причало се о министру правде, који није у овој сали, који није предлагач ових измена. Причало се о судијама и тужиоцима који су били чланови Српске напредне странке, од чега ми не бежимо; са поносом истичемо – да, тачно је, многи од тих који су без икаквог разлога, мимо закона, без критеријума и образложења ускраћени за обављање функције, тако што је то названо реформом правосуђа, а почело је и заживело 1. јануара 2010. године, дошли су и у Српску напредну странку, надајући се да ту могу да добију задовољење своје правде, да затраже подршку од нас као грађана, као људи, као припадника политичке странке.

 Могу са поносом да кажем да су у Врању двојица; један је био окружни тужилац, ради се о Милану Божиловићу, дугогодишњем тужиоцу, еминентном стручњаку у том делу Републике Србије, који није прошао ваш чувени реизбор, дошао је у Српску напредну странку…

 (Драган Шутановац: Где је он сад?)

 Сада је у пензији. Уставни суд је донео одлуку да буде враћен на посао; оног момента када је испунио услове за пензију, наравно, отишао је у заслужену пензију. Али то је срамота ваше странке, господине Шутановац, пошто ми добацујете и покушавате стално да…

 (Председавајући: Молим вас, господине, без личног обраћања.)

 Ја се извињавам, пренесите господину Шутановцу да читав дан добацује свим посланицима који овде покушавају да говоре и да бране оно што смо потписали, што смо данас предложили.

 (Председавајући: Мислим да ту не могу ништа да помогнем, господин Шутановац добацује и свом шефу посланичког клуба.)

 Да, он је у великом проблему. Добро, направиће он још неку странку од ове, имају капацитета.

 Хтео бих да истакнем, од седморо народних посланика, адвоката, који су потписали овај предлог, петоро je из Српске напредне странке. Толико о ономе да ми бежимо од одговорности и да се кријемо иза било кога. Сматрали смо да наш овлашћени представник треба да буде госпођица Олгица Батић, због своје способности, елоквентности, а и жеље да се истакне на тај начин што ће рећи грађанима Србије оно што је битно.

 Битно је то да живот мења правила. Живот чини да ми не можемо 1. марта да кренемо са тим да грађани Србије оверавају своје потписе, преписе и рукописе код нотара зато што у Србији у овом тренутку има 94 нотара, а потребно је 375.

 Не можете ви декретом, као што се то некада, у време владавине Демократске странке могло да чини, да одредите да неки људи морају бити нотари, да их распоредите по градовима. То је немогуће. Сваки грађанин има право да заврши факултет, да одлучи чиме ће да се бави. Многи су покушали да заврше и положе нотарске испите, али нису у томе успели. Многи нису показали интересовање, зато што су ту потребна и материјална средства, финансијска средства. Сада смо у проблему јер у многим градовима и општинама у Србији немамо нотаре.

 Ево, пример је град Врање, који нема нотара. Шта ће човек са Светог Илије, из Пољанице, из Криве Феје да ради ако треба да овери било који потпис, овлашћење, диплому, да се запосли, да преда, да конкурише? Треба да седне у ауто, дође до Врања, да од Врања оде до Лесковца, да направи огромне трошкове да би се обратио нотару. То је оно што је мене као народног посланика који заступа интересе грађана Врања (чијих је 23.000 гласова било да бих ја био у овом парламенту), који траже од мене да што мање имају трошкове, да их што мање боли глава, а ми посланици морамо да размишљамо о томе шта треба да радимо.

 Значи, живот је учинио да једноставно морамо да променимо овај закон. Закон о овери потписа, рукописа и преписа ће почети да се примењује од 1. јануара 2017. године, а до тада ће постојати тај тзв. дуализам, грађани Србије могу да бирају где ће оверавати. Онај ко хоће може код нотара, ако му је он пријатељ. Где има нотара, он може да оверава преписе, рукописе, а онде где га нема, то може да чини основни суд и општинске, односно градске управе на шалтерима.

 Још нешто, не чини се то само у градовима, то се чини и по месним канцеларијама. Подсетио бих грађане Србије да могу у својој сеоској месној заједници код секретара да овере оно што би морали да оверавају код нотара. То остаје до 1. јануара 2017. године.

 Подсетио бих јавност на још нешто, 2016. године су предвиђени редовни локални избори. Сада питам све нас који се бавимо политиком, како ћемо ми оверавати потписе грађана ако је потребно 30 потписа по кандидату? У Врању је то око 2.400 потписа; 2.400 грађана ћемо морати из Врања аутобусима да одвеземо до Лесковца и да тамо оверимо њихове потписе. Уз путне трошкове, храну, дневнице и све остало, загушићемо јавне бележнике у Лесковцу јер ће вероватно и из осталих мањих места из Јабланичког округа многи бирачи доћи да то тамо потписују.

 Значи, због практичности, због тога што знамо да живимо са грађанима, зато што се нисмо затворили у овим просторијама, зато што не гледамо на грађане кроз црна стакла својих аутомобила, како су неки у ранијем периоду навикли, зато што слушамо сваког дана шта нам људи кажу, шта су њихови животни проблеми, зато ће СНС, заједно са својим коалиционим партнерима, а знам да деле мишљење нас седморо посланика, у дану за гласање дати свој глас да се усвоје ове измене Закона које смо предложили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Снежана Маловић, а нека се припреми народна посланица Љиљана Малушић. Изволите.

 СНЕЖАНА МАЛОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, даме и господо уважени народни посланици, данас ми по осми пут, у сазиву ове али и претходне владе коју чине готово исте странке, расправљамо о изменама Закона које се односе на увођење јавнобележничког система. Такође, у року од шест месеци, ми по други пут расправљамо о Закону о оверавању потписа, рукописа и преписа. Ово је још један од доказа да Влада, односно Министарство правде нема никакву концепцију нити динамику у погледу увођења јавнобележничког система, као ни о начину преношења овлашћења на јавне бележнике.

 Сматрам да је било неопходно донети овај закон. Прочитаћу оно што су предлагачи закона навели у образложењу закона, што потврђује моју тезу да Министарство правде нема концепцију у погледу увођења јавнобележничког система.

 Наиме, у образложењу Предлога овог закона стоји да је он неопходан из разлога да би се свим грађанима и под једнаким условима обезбедило остваривање права и на закону заснованих интереса без штетних последица које би за њих могле настати услед динамике конституисања јавнобележничке службе у пуном обиму и преузимања надлежности у области оверавања потписа, рукописа и преписа, што значи да би, уколико овај предлог закона не би био усвојен, наступиле штетне последице по грађане Србије.

 Такође, данас треба да разговарамо и о тарифама које јавни бележници наплаћују у Србији и шта значи усвајање овог предлога закона. Одлагањем примене овог закона, грађани ће бити у могућности да за исте услуге плате много мање када оверавају одређена документа у општини или у суду него код нотара.

 Такође, овде су били изношени и подаци о томе колико услуге коштају код нотара, а колико у суду. Покушала сам да дођем до прецизних података и сада ћу вам их изнети. Поређења ради, овера пуномоћја, нпр. за покретање породичних спорова, у суду или општини кошта 560 динара, док исти тај документ код нотара кошта 2.700 динара, са ПДВ-ом. Затим, овера изјаве, нпр. овера изјаве родитеља за путовање деце у иностранство, у суду или општини кошта 230 динара, док овера исте те изјаве код нотара кошта 1.800 динара са ПДВ-ом. Овера копије у суду или општини кошта 390 динара, док ће код нотара грађанин за исту ту услугу платити 540 динара, и то за једну страну, а 360 динара за сваку следећу страну.

 Мислим да је ово довољно, због чега треба приступити измени Правилника о јавнобележничкој тарифи, што је уосталом и најављено од стране министра када смо овде у јануару месецу расправљали о измени Закона о јавном бележништву.

 Овом приликом не можемо а да се не осврнемо и на неке друге тарифе које се наплаћују од стране јавног бележника данас, и какве су те тарифе биле када су наплаћиване од стране судова.

 Један од примера који се односе на привреду: ако узмемо за пример фирму која хоће да инвестира у Србији и жели да купи непокретност у вредности од три милиона евра, наравно, на кредит, некада би ова фирма платила таксу за купопродајни уговор од 39.070 динара и таксу на заложну изјаву од непуних 1.000 динара. Дакле, укупно би платила 40.000 динара. Данас ће трошак овере уговора те исте фирме код бележника износити 561.000 динара и трошак овере заложне изјаве око 150.000 динара (наравно, након измењене тарифе, јер пре измењене тарифе та такса би коштала такође 561.000 динара). Тако да ће инвеститор који жели да инвестира у Србији морати овом приликом да издвоји више од 710.000 динара, док је некада морао издвојити само 40.000 динара. То је довољан пример да нисмо поспешили инвестирање у Србију, нисмо поспешили ефикасност у поступању и заштитили права како инвеститора, пословних субјеката, тако и грађана.

 Због тога, још једном вас позивамо да размотрите нашу иницијативу да се измени јавнобележничка тарифа и да се врати на онај износ који су грађани и привредни субјекти плаћали док је овера била у искључивој надлежности суда. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Љиљана Малушић, а нека се припреми народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

 ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге посланици и посланице, данас ћу говорити о Предлогу закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

 Овај предлог закона је иницирало седам народних посланика, што је врло битно, значи, не Влада, него седам народних посланика, и то петоро испред СНС-а, а све за бољитак грађана Републике Србије.

 Разлози за доношење овог закона садржани су у потреби да се створе нормативне претпоставке како би се обезбедио поступак у коме ће правна и физичка лица под истим условима остваривати законом утврђена права и интересе.

 Чланом 1. Предлога закона врши се промена законом утврђених рокова у којима основни судови и општинске управе врше оверавање потписа и рукописа (поново се, значи, враћамо на основне судове и општинске управе), због неопходности да се свим грађанима под једнаким условима обезбеди остваривање права и на закону заснованих интереса.

 Предложена решења утицаће на обим послова и приходе државних органа, јединица локалне самоуправе, а без повећања трошкова за правна и физичка лица.

 За спровођење овог закона, наравно, није потребно обезбедити додатна средства из буџета Републике Србије.

 Закон ступа на снагу даном објављивања у „Службеном гласнику“, што је управо оно о чему говори члан 2.

 „Јавни бележник је надлежан и за оверавање потписа, рукописа и преписа за које је посебним законима који се примењују пре ступања на снагу овог закона прописано да их оверава суд, односно општинска управа.

 У градовима, односно општинама за које су до дана ступања на снагу овог закона именовани јавни бележници, потписе, рукописе и преписе могу да оверавају основни судови, односно општинске управе, као поверени посао, најдуже до 1. јануара 2017. године“. А било је до 1. марта 2015. године. У томе и јесте промена овог закона о којој говори члан 1, а мења се члан 29.

 Значи, врло једноставно, само да поједноставимо и да кажемо нашим драгим људима који нас гледају да се ту ништа није променило и да ми немамо атак на нотаре, него просто, пошто у овом моменту имамо 97 нотара у чијој је надлежности 37 основних судова, а требало би нам 375 нотара, продужавамо рок за још једну годину и десет месеци, а све за бољитак наших грађана јер их директно заштићујемо, не ударамо по новчанику.

 Шта је још битно рећи? У градовима, односно општинама где нису именовани јавни бележници или нотари, до именовања јавних бележника потписе, рукописе и преписе ће оверавати, такође, основни судови, судске јединице, као и пријемне канцеларије основних судова, односно општинске управе као поверени посао.

 Ово је одлично. Не само што смо сада ми посланици дали Предлог закона, него ћемо увек, ако се тиче бољитка грађана Србије.

 Хвала лепо. Српска напредна странка ће у дану за гласање подржати предлог овог закона.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Весна Мартиновић, а нека се припреми народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважене колеге и колегинице народни посланици, све оно што представља кључне карактеристике рада овог сазива Народне скупштине практично је садржано у овом предлогу закона.

 Као прво, закон се доноси по хитном поступку, данас за сутра, такорећи преко ноћи. Члан 167. Пословника дозвољава могућност доношења закона по хитном поступку, али не као правило него само као изузетак и само онда када су наступиле околности које се нису могле предвидети. Из вашег предлога закључујем да ви нисте могли да предвидите протек рока.

 Знате, некако време пролази, рокови теку. Уз календар, сат и нека друга помагала, лако је оријентисати се у времену. Мене увек изненади како вас изненади рок. Кажете да протек рока нисте очекивали и предлажете по хитном поступку нешто што вас је очигледно неспремне затекло.

 Друга карактеристика јесте да предлажете и доносите законе који ступају на снагу пре осмог дана од дана објављивања. Упорно ћу вас, до краја овог сазива, подсећати да члан 196. Устава прописује да закони ступају на снагу осмог дана од дана објављивања, а могу да ступе и раније ако постоје оправдани разлози. Да ли је нечији немар и неажурност оправдан разлог? Није. Да ли је погрешна процена приликом првобитног одређивања рока који је изгласан оправдан разлог? Није.

 Због чега чекате минут до 12 да бисте предложили и изгласали овај закон? Само од Нове године до данас имали смо сасвим довољно дана када није било никаквих заседања, наравно у те дане убрајам уторак и четвртак (вероватно се због посланичких питања упадљиво избегава одржавање седница тим данима), па је несметано овај предлог могао благовремено да се нађе на дневном реду.

 Ако га нисте благовремено предложили, зашто сада наврат-нанос, збрда-здола спремате измене и доводите нас у ситуацију да по ко зна који пут не примењујемо Устав земље у којој смо народни посланици?

 Трећа карактеристика јесте да мало-мало мењате законе само да бисте продужили рокове које сте претходно сами одредили. Ми данас имао само једну тачку дневног реда, где се мења само један члан једног закона. Председник Владе, као изузетно штедљив човек, вероватно се не саглашава са овако недомаћинским арчењем државних ресурса, а ова седница је управо то.

 Крајем августа месеца прошле године, министар правде (због тога се, иначе, у току расправе он често спомиње) био је тај који нас је убеђивао да је 1. март 2015. године реалан рок да јавни бележници преузму комплетну надлежност везану за оверу. Сада питам, шта се заправо у међувремену десило, да ли је министар погрешио у процени или се испоставило да ти бележници нису тако способни као што се од њих очекивало?

 Продужење рока у овом случају је само последица. Оно што мене занима јесте шта је узрок? Ако кажете да је узрок то што јавних бележника нема довољно, па, и то је само последица, не узрок, јер питање гласи – а зашто их нема довољно? На то питање данас нисам чула одговор од многих који су у расправи учествовали образлажући и подржавајући овај предлог закона.

 Када не утврдите узрок непоштовања претходно одређеног рока, вама неће бити довољне не две него ни 122 године да примените овај закон. Ако нисте, а нисте, иначе бисте се похвалили да јесте, урадили неку озбиљну анализу о томе због чега претходни рок није поштован, на основу чега сте онда утврдили и проценили да је реалан рок 1. јануар 2017. године? Где су вам гаранције да ће тај рок бити поштован ако претходни рок није поштован?

 Ако сте сигурни да ће јавни бележници 1. јануара 2017. године моћи на себе да преузму сву надлежност овере рукописа, потписа и преписа, само се питам на чему темељите ту своју сигурност? Јер, овде се прописи, бар када говоримо о јавним бележницима, мењају заиста врло брзо, па су у септембру и октобру важили једни прописи, па су у новембру мењани, па су за децембар и део јануара важили други прописи, па у јануару поново мењани. Сигурна сам да чак ни јавни бележници, а поготово не грађани, више не знају који прописи важе, који се прописи примењују, шта је важило у септембру, да ли то важи у децембру и тако даље.

 А сви ви који лепо хоћете да учествујете у дискусији, пријавите се, а не добацујте, као што би колегиница Биљана Пантић Пиља рекла, као да сте у кафани.

 И, за сам крај, оно што је чињеница јесте да предложена измена практично представља признање да ни оне законе које сте сами предложили и изгласали, иако сте одговорни за њихово извршавање, нисте у стању да извршите, а да се све време у току ове расправе кријете иза штита заштите интереса грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Благоје Брадић, а нека се припреми народни посланик Александра Јерков.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважене колегинице и колеге, уважени предлагачи измена Закона, поштовани грађани Србије, имали сте прилике данас да слушате разна виђења и образложења Предлога закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа и верујем да већина вас сада не зна шта ми овде радимо, нити може да разуме ове наше дискусије, јер се поставља питање шта ми то мењамо Предлогом закона који је данас на дневном реду.

 За дивно чудо, од када сам народни посланик, ово је прво заседање Скупштине где имамо само једну тачку дневног реда и немамо потребе за обједињавањем. Могу да вам кажем, уважене колеге, да се први пут слажем што је ово по хитном поступку. Слажем се са хитним поступком, али се не слажем са оним што је ваше образложење, а шта је суштина овога.

 Драги наши гледаоци, уважени грађани Србије, ми овде само мењамо датум до када ћете моћи да оверавате потписе, преписе и рукописе у локалним самоуправама и судовима. Овим законом који је усвојен јуна месеца, ако се не варам, не, 31. августа 2014. године, и предлагао га је министар Селаковић, министар правде, прецизирано је да нотари преузимају сву надлежност овере рукописа, преписа и потписа 1. марта ове године.

 Нормално је да је ово закон, то јест ова измена у изнудици. Фактички, ако се не изврши измена овог датума, људи неће имати где да овере све оно што треба да овере од документа у градовима где нема нотара, или тамо где има нотара али их нема довољно.

 Могу да се сложим са тврдњом уваженог предлагача, тј. уважених предлагача... Ред је поменути их, то су: Маја Гојковић, Биљана Пантић Пиља, Олгица Батић, Драган Николић, Драган Половина, Весна Симић и Неђо Јовановић. Захваљујући њима, драги гледаоци, уважени грађани Србије, ви нећете бити у проблему. Јер, за разлику од Министарства, од министра, помоћника, државних секретара у Министарству, шефова, начелника одсека и свега онога што ради у Министарству и прима плату из буџета, мислим на Министарство просвете, захваљујући овим нашим колегама које су читале закон и виделе да истиче рок и да ће грађани Србије бити у проблему, ми ово данас решавамо.

 Питам министра, због чега ово нисмо донели на последњем заседању када смо причали о предлозима Министарства правде, које је било 21. јануара 2015. године, пре месец и два дана? Због чега тада нисмо поменули овај рок, него данас имамо заседање са само једном тачком? И, не верујем да ћу више у свом мандату имати прилике да будем учесник расправе где постоји само једна тачка, да се од 2015. године нешто пребацује да важи до 2017. године. То ће вас, грађани Србије, да кошта, рачунајући данас и среду, преко два милиона динара. То је чињеница. И то је чињеница.

 Захваљујући колегама које сам споменуо, које су поднеле овај предлог измене Закона, ви нећете бити у проблему, али смо у проблему зато што буџет Републике Србије непотребно трпи издатака од два, два и по милиона, колико год да коштају два дана заседања Народне скупштине Републике Србије. Треба да се погледамо и да видимо чија је то одговорност, чији је то пропуст.

 Због чега неко ко гарантује да ће нешто да се заврши до 1. марта 2015. године није овде, као што су рекле моје колеге, да објасни шта се то десило? Због чега неко ко је предвидео да ће преко 250 нотара да се уведе у посао до 1. марта 2015. године није ту да образложи због чега се то није десило?

 Слажем се са тим да не сме да се ради наврат-нанос, слажем са тим да морају да се бирају најспособнији за нотара у Републици Србији, јер раде врло одговоран посао, слажем се са тим да то треба да се уради студиозно, али се не слажем са једним волунтаристичким приступом, приступом где не желимо да чујемо туђе мишљење и туђе аргументе, макар их и не прихватали, бар да размислимо о томе.

 Ако нешто мењамо по пет пута и на крају прихватимо оно што је било на почетку, онда је неко у озбиљном проблему. Мимо политике и мимо аргумената које износе посланици позиције и опозиције, све то неко плаћа, а то је буџет Републике Србије који сви ми пунимо.

 Мислим да би требало да таквим проблемима приђемо врло озбиљно и да у будућности више не дозвољавамо да нас понесу емоције, политичка острашћеност, да не прихватамо туђе аргументе, да не бисмо доживели оно што смо данас доживели – седницу по хитном поступку са једном тачком дневног реда, не изменом закона, него изменом датума; ајде да мењамо нешто суштински, мењамо датум, од 2015. до 2017. године.

 Сада ћу вас подсетити, исту ову причу смо имали када смо говорили о Закону о легализацији објеката; прецизирано је да буде мај 2015. године. Бојим се да ћемо опет мењати и тај закон, те вас стога молим, колеге...

 Јесте, свака част колегама које читају законе и које су виделе да ће грађани Србије бити у проблему, дужно поштовање, али не дужно поштовање Министарству, чији је то посао и које прима плату за то. Министар Селаковић, помоћници, државни секретари, сви начелници су дужни да прате ове рокове, и овај трошак буџета иде на њихову душу.

 Ја сам очекивао да ће министар Селаковић доћи у овај парламент да каже оно што смо тражили, а вероватно се и ви с тиме слажете, да се изједначе таксе које су биле пре увођења нотара са таксама које су сада, са начином обрачуна и висином давања грађана Србије.

 Оног тренутка када смо причали о висини давања према нотарима од грађана Србије за све оно што треба грађани да ураде у нотарским канцеларијама, ми смо добили само да им је повећано давање према буџету 30%, цене нису мењане. Мислим да ћемо се сви сложити око констатације да то мора да се врати на ниво као пре него што су уведени нотари у правни систем Републике Србије, да цене буду исте, јер нема ко то да плати.

 (Александар Мартиновић: Па, што сте уводили бележнике када немате да платите?)

 Господине председавајући, ја се стварно трудим да све слушам, па бих замолио колеге, ипак смо ми овде одавно пунолетни да добацујемо…

 (Председавајући: Колеге, молим вас да пустите колегу да заврши. Изволите.)

 Ми смо као посланичка група поднели амандман. Зарад грађана Србије, ја ћу вам прочитати како изгледа…

 (Председавајући: Молим вас да престанете са добацивањем. Исто као што се ви осећате када ви говорите а неко вама добацује, исти такав осећај има и колега Брадић. Молим вас.)

 Захваљујем. Значи, ми смо предложили: „Потписе, рукописе и преписе оверава јавни бележник или орган општинске управе. У градовима, односно општинама за које су до дана ступања на снагу овог закона именовани јавни бележници, потписе, рукописе и преписе могу да оверавају основни судови као поверени посао до 1. јануара 2016. године. У градовима, односно општинама у којима нису именовани јавни бележници, до именовања јавних бележника потписе, рукописе и преписе ће оверавати и основни судови, судске јединице, као и пријемне канцеларије основних судова, у складу са чланом 13. ст. 4. и 5. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва.“ То је отприлике суштина амандмана који смо поднели.

 Још једном да поновим, поштовани грађани Србије, ово је сасвим изнуђена, непотребна седница, која кошта буџет Републике Србије, захваљујући невршењу дневних обавеза оних који су за то плаћени из истог буџета, а мислим на министра Селаковића и службенике Министарства правде. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Јерков, а нека се припреми народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Господине председавајући, уважене колегинице и колеге, на страни 4. Предлога закона који смо добили, у делу образложења под тачком II. Разлози за доношење закона, каже се: „Разлози за доношење овог закона садржани су, пре свега, у потреби да се створе нормативне претпоставке како би се обезбедио сврсисходан поступак у коме ће правна и физичка лица под истим условима и на ефикасан и делотворан начин остваривати законом утврђена права и на закону засноване интересе“.

 Какав чудан начин да се каже – неспособни смо, погрешили смо и сада ту грешку морамо да исправимо. Грађани Србије, пре свега, данас треба да знају да је група народних посланика предложила измене и допуне Закона да би се исправила грешка министра Селаковића, да би се покрила неспособност министра Селаковића, без икакве жеље да о његовој одговорности за ту грешку данас говори.

 Закон који ми данас исправљамо у скупштинску процедуру је дошао 29. августа, тада смо почели да расправљамо о њему, био је петак; у недељу увече смо расправљали у Скупштини о амандманима. Он је ступио на снагу пре него што је објављен у службеном листу зато што је, као и овај данашњи предлог, предвиђао да ступа на снагу дан након објављивања у „Службеном гласнику“. Баш као и сада, и тада су нас убеђивали како је ово једино могуће, како је најбоље, избегавајући да се уопште говори о могућности да закон није добар и да нешто можда у примени тог закона неће ићи онако како је планирано.

 С обзиром на то да данас мењамо Закон и да смо, осим овог заиста увредљивог писаног образложења, у дискусијама посланика који подржавају овај закон чули још неколико образложења која су истинита, али заслужују посебно објашњење, ја ћу само рећи да су та образложења да имамо недовољан број јавних бележника (то је нешто са чим нико не може да полемише, то је просто чињеница коју имамо) и да у великом броју општина не постоје јавни бележници.

 Моје питање предлагачима закона је: шта ми од овога 31. августа нисмо знали? Да ли ми нисмо знали да нема довољно јавних бележника? Зар ми нисмо овде говорили господину Селаковићу да противзаконито оснива Јавнобележничку комору када није испуњена чак ни трећина потребног броја јавних бележника? Зар нисмо говорили о томе да у појединим општинама нема јавнобележничких канцеларија?

 Која је од ових ствари, од ове две ствари, да нема довољно јавних бележника и да нема у свим општинама јавних бележника, која од те две ствари је овде посланицима 29, 30. и 31. августа била непозната?

 Да ли су то неке нове околности које су се у међувремену десиле или се просто ради о једној неодговорности и неодговорном односу према грађанима? Или се ради о већ пословичној неспособности господина Селаковића, који очигледно сада не сме ни да дође у Скупштину? Јер, није проблем у томе што народни посланици предлажу овај закон, проблем је у томе што народни посланици предлажу овај закон зато што господин Селаковић не сме да призна своју грешку.

 Проблем је у томе што ја месец и по дана покушавам да се изборим за то да се на дневни ред седнице стави састав Националног савета за високо образовање и што ми се говори да је то немогуће зато што је то седница коју треба да затражи одређен број народних посланика. А када господин Селаковић то затражи, онда се седница заказује по хитном поступку, заказује се тако да закон ступа на снагу сутрадан, баш као и претходни закон, и заказује се тако да се испуњавају све жеље министра Селаковића на начин који заиста вређа достојанство Народне скупштине.

 Национални савет за високо образовање је ван мандата од 29. децембра. Одбор за науку и образовање је дао у скупштинску процедуру, уз молбу да се уврсти на дневни ред по хитном поступку, пре месец и по дана, након што је Влада исправила бројне грешке које је правила предлажући кандидате који су у сукобу интереса и тако даље. То се још није десило, а ово се ставља одмах, ово се ставља онако како министар жели, све нас убеђујући да је ово сад неки велики успех народних посланика и Народне скупштине. Не, ово је понижење народних посланика и због тога Демократска странка не пристаје на такав начин опхођења према Скупштини.

 Каже госпођа Батић, као овлашћени представник предлагача, да је врло задовољна зато што се сви слажемо око тога да се Закон мора променити, да се рок мора продужити. Наравно да се слажемо, зато што јавних бележника нема довољно и зато што нису створени услови да се Закон примењује. Око тога се слажемо.

 Оно око чега се никада нећемо сложити јесте то што ви не желите да разговарате о одговорности и кривици онога који је за то што се Закон не може примењивати одговоран. Око тога се, са поносом кажемо, никада нећемо сложити. Да причамо о томе бескрајно, предлажемо промену датума без икаквог промишљања о томе, а то је узрок за оне амандмане које су дали народни посланици Демократске странке, то је начин који заиста понижава ову скупштину и на који ДС у Скупштини разговарати неће. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јерков. Немам ништа против тога да износите ваше политичке ставове да ли је председник, односно надлежни министар ту, по чијем је налогу сазвана седница итд., то ћете вероватно у дискусији да разјасните са осталим колегама посланицима. Али, зарад истине, само бих вас замолио, када је у питању заказивање седнице, ми смо сада у ванредном заседању; по нашем пословнику о раду, када је Скупштина у ванредном заседању, седнице могу да предложе или Влада или народни посланици. Тако да око заказивања те тачке дневног реда, када је у питању тај национални савет, можете да се договорите са шефовима посланичких група.

 (Александра Јерков: Договарала сам.)

 Ако није било договора, немојте онда да кажете да је за то крив председник Скупштине или неко други. Ја сам то тако разумео, молим вас.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, моје парламентарно искуство је започело 2008. године. Седам година сам народни посланик, врло дисциплинован што се тиче присуства седницама, и онда када сам био у опозицији и сада када са великом чашћу и одговорношћу предводим највећу посланичку групу, Посланичку групу СНС. Али никада за ових седам година нисам присуствовао седници Народне скупштине на којој се мање говорило о предложеној тачки дневног реда.

 Дајем на слободу народним посланицима да су као неку слободну тему схватили овај мали закон од два члана да говоре о свему и свачему, само не о ономе што је тема дневног реда.

 Неки од народних посланика, говорићу у духу потенцијалног новог скупштинског речника, били су дефицитарни са истином па су говорили да је Српска напредна странка побегла од одговорности и није предлагач овог закона. Да, СНС, односно народни посланици Српске напредне странке су са задовољством потписали овај предлог закона. Понашајући се као тим, понашајући се као људи који не деле само квоте и контигенте, који су били тако омиљени у прошлом режиму, већ деле и одговорност, и онда када је лепо и онда када је мање лепо, договорили смо се да овлашћени представник предлагача буде једна од најагилнијих, неће ми замерити остале народне посланице, једна од најагилнијих, а то је госпођица Олгица Батић. Ту нема скривања и бежања од одговорности, јер да је тако, ова половина сале данас можда не би ни била ту.

 Данас се говорило и највише се постављало питање – а где је министар правде? Одговорићу вам. Господин Селаковић је на свом радном месту, ради посао за који је добио овлашћење и подршку и на изборима. Добио је, ради посао за који је добио овлашћење и подршку народних посланика и спроводи политику за коју се залаже Влада Републике Србије и председник Владе господин Александар Вучић.

 Мало је цинично када исти они народни посланици, када министри ту дођу, а господин Селаковић је један од најредовнијих због посла који обавља, али и због енергије коју има, најредовнији у Народној скупштини... Када је предлагач амандмана, односно овлашћени представник предлагача испред Владе Републике Србије неко од ресорних министара, онда кажу – па ви понижавате Народну скупштину, Народна скупштина је проточни бојлер. Када је та Народна скупштина, сходно својим овлашћењима, уставним и пословничким, предлагач закона, односно појединци, један или више народних посланика, као што је сада случај, истог тренутка се каже – а где је министар?

 Дајте само, договорите се шта желите, које недеље желите министра, које недеље желите посланичке законе? Није довољан тај цинични смех да прекрије истину у мојим речима.

 Поставило се питање зашто један закон. Много пута сам овде махао папирима, чињеницама, истином да је претходни режим спајао неспојиво, да смо имали седнице Народне скупштине са по 27, и до 67 тачака дневног реда. Тада је било у реду. Онда исти ти народни посланици, исте те посланичке групе бившег режима... Када год имамо три, четири, пет тачака спојених, врло смислено, врло повезано, трпимо овде критике – зашто се спајају тачке дневног реда? Ево, сада смо им дали прилику да то буде један закон, сада не ваља ни један закон. Реците, људи, шта хоћете, један, више њих или десетине закона, као што сте радили?

 Најциничније, најбезобразније је када се постави питање цене коштања данашње седнице Скупштине. То питање долази од оних посланичких група које су 2011. године усвојиле Закон о финансирању политичких активности према којем је, поштовани народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, чак 0,15% из сваког кредита који је долазио у Србију одлазило за финансирање политичких странака, за њихово финансирање. А сада се питају колико кошта један дан Народне скупштине. У најмању руку, уз одмахивање и тај грч на лицу, неће зауставити истину која је у мојим речима.

 Подсетићу на ваше амандмане. Ево, ту је господин Брадић. Подсетићу на ваше амандмане, господине Брадићу, када смо пре неколико месеци мењали Закон о финансирању политичких активности. Ваш амандман је био више за политичке странке, више за вас. Зашто се тада нисте водили политиком штедње, политиком мањег трошења? Не, када су ваши интереси у питању, финансирање ваше политичке опције, тада не знате колико вам је доста, тада – дајте што више. Тада сте нас критиковали зашто смањујемо, тада је то било смањење демократског простора, лоше за демократију у Србији.

 А сада, када разговарамо, када имамо седницу Скупштине, када можете да изнесете своје политичке ставове, да кажете, да чују грађани Србије па да процене ко је у праву, сада вам не одговара ни то. Не одговара вам ни комуникација у Народној скупштини, ни да се Народна скупштина и седнице Народне скупштине одржавају.

 Трећи пут ћу поставити питање – људи, реците, бре, шта хоћете? Хоћете Скупштину, нећете Скупштину, хоћете да разговарамо, нећете да разговарамо, хоћете демократски дијалог или нећете? Само се саставите једном сами са собом шта желите.

 Данас је једна тачка дневног реда, продужење са 1. марта 2015. на 1. јануар 2017. године могућности да грађани, привредници, правна и физичка лица изврше оверу потписа, рукописа и преписа на много већем броју места сада, јер то су и месне канцеларије, и месне заједнице и општинске управе и судови, уместо код нотара.

 Тражи се одговорност и кривица. Одговорност и кривица се тражи и захтева, и први бих био за тражење одговорности и кривице када је штета нанесена. Која је штета? Где данас правна и физичка лица оверавају преписе, рукописе и потписе? Где? На свим оним местима на којима су оверавала и јуче, на свим оним местима где су оверавала пре три, четири, пет година, на свим оним местима где ће оверавати до јануара месеца 2017. године. Да ли је штета нанесена? Није. Да ли је неко трпео? Није. Да ли је неко више платио? Није. Одговорност, за шта? Одговорност за то што смо рекли – да, потребно је озбиљније време, потребно је време када ће се Јавнобележничка комора у пуном капацитету и пуном броју оформити, или ћемо мењати Закон из основа и потпуно нов закон усвајати? Али, у сваком случају, да неко каже – штета је нанесена, која штета? Коме штета? Име и презиме, износ, ко је оштећен? Ја бих више волео да говоримо о одговорности на прави и чињенични начин.

 Знате, овде се малопре поставило питање о томе колико је судија неизабраних у том тренутку, 2009. године, које су постале и да ли су постале чланови Српске напредне странке, које су сада поново судије. Хајде да говоримо мало и о судијама које су 2009. године изабране за судије, а рећи ћу вам по којем принципу и по којем кључу. Прочитаћу писмо који су потписали председник Општинског одбора Демократске странке Власотинце и председник Скупштине општине Власотинце. Неке колеге одмахују, као, ма то је прошло, нема везе. Није прошло, ти људи су и дан-данас у правосудном систему Србије. Сада питам, колико судија су чланови Демократске странке, а још увек су у правосудном систему зато што су изабрани на начин...? И, молим вас, дозволите ми да о том рукопису реформе правосуђа из 2009. године говорим.

 Па се каже – судија Општинског суда Власотинце (не желим имена и презимена да говорим), председник суда од 2000. године, ломио се између Демократске странке и Демократске странке Србије, превагнуо је тренутни интерес, те се сматра ДСС-овцем. У принципу, поштен, али некомуникативан и непредузимљив. Заслужује шансу, али млако. Ето, то су документи, то су сивијеви који су долазили на руке тада министру правде на основу којих су људи добијали шансу у правосуђу.

 Идемо даље. Ово је најблаже. Следећи је симпатизер. Супруга, члан Демократске странке. Истог тренутка – поштен, вредан, са стране гледано некорумпиран. Десетак година уназад пружа сву правну помоћ Демократској странци. Пазите „независног“ судију који десетак година пружа сву правну помоћ Демократској странци. Вероватно најбољи у суду, амбициозан, заслужује да напредује, заинтересован за апелационог судију у Нишу, неспоран. Значи, пружаш помоћ Демократској странци, одмах си неспоран у тој реформи правосуђа.

 Следећи је повучен, миран, вредан, вероватно поштен, искусан симпатизер, незаинтересован за политику, бивши социјалиста, сарађивао без поговора. Неспоран. Сарађујеш без поговора са општинским одбором Демократске странке, без поговора си за напредовање у каријери у том правосуђу у режији бившег режима.

 Следећи је неукаљан, некомпромитован, вероватно поштен, дружељубив, увек спреман за сарадњу, аполитичан, симпатизер, опет неспоран. Симпатизер си, сигуран глас Демократске странке, одмах си неспоран за напредовање у каријери, и то истих оних који се брину сада зашто смо продужили овај рок за годину и девет месеци.

 Тренутно извршни судија је следећи – не брани интересе друштва, корумпирана, грамзива, супруг адвокат, раде у „дилу“, зло за судство. Није симпатизер, одмах је зло за судство.

 Следећи је председник суда до 2000. године, окорели непријатељ Демократске странке, непринципијелан, корумпиран, данас у Новој Србији. Све најгоре. Чим си против ДС-а, одмах је то најгоре.

 Сада долазимо до јавних тужилаца. Ту је најзанимљивија референца поштен, вредан, са стране посматрано некорумпиран, стручан, искусан, дугогодишњи симпатизер Демократске странке и, пазите сада најзанимљивије – одбацивао све кривичне пријаве против функционера општинског одбора ДС. Па, то је, господо, кључ реформе правосуђа у режији Демократске странке. Па, то су они који се сада брину за реформу правосуђа. То су они који се брину за Министарство правде. То су они који се брину сада за јавне бележнике.

 Молим вас, покријте се ушима, што каже наш народ, и сваки тренутак који имате у овој Народној скупштини, као што је рекао мој уважени колега, искористите да се извините за све лоше што сте урадили и за ове, овако стручне, симпатизере Демократске странке који су одбацивали све кривичне пријаве против функционера ДС-а и то им је био једини начин и једини пут за напредовање у каријери.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику, народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Арсићу, сматрам да је малопре повређен члан 106. Пословника наше Народне скупштине, који се тиче дефинисања и расправе о тачкама дневног реда. Господин Зоран Бабић је у својој првој реченици у претходном говору саопштио да замера народним посланицима који су данас учествовали у расправи што не говоре о тачки дневног реда, а онда је сам говорио о свему осим о ономе што је тачка дневног реда, поштована господо и господине Арсићу.

 Ево, ја ћу да вас подсетим о чему је говорио господин Бабић, да утврдимо да то није била тачка дневног рада. Господин Бабић је говорио о томе где се данас налази министар Селаковић, што није тачка дневног реда. Говорио је и описивао седнице са 27 тачака, што није тачка дневног реда. Господин Бабић је, господине Арсићу, говорио господину Брадићу о финансирању политичких активности, што није тачка дневног реда. Господин Бабић је говорио о судијама који су чланови Српске напредне странке, што није тачка дневног реда данас.

 Онда је, господине Арсићу, господин Бабић саопштио да аргумент о цени одржавања једне седнице Народне скупштине јесте циничан и безобразан, чиме је господин Бабић рекао да свако ко користи тај аргумент јесте циничан и безобразан.

 Господине Арсићу, па сам господин Бабић је мени рекао да цена седнице јесте аргумент када сам ја заједно са Зораном Живковићем подносио велики број амандмана! Ја закључујем да је господин Бабић заправо сам за себе сада рекао да је циничан и безобразан.

 Господине Арсићу, када народни посланик за себе употреби непримерену реч, заслужује макар ваше упозорење. Молим вас да то овде урадите, господине Арсићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада ћу да одговорим, господине Павићевићу.

 За све ово што сте ви рекли, волео бих да једном будете у ситуацији да заменимо места. Сада ћу да вам објасним зашто. Да сам на то скренуо пажњу, што сте очекивали да кажем господину Бабићу, господину Стефановићу, господину Шутановцу, госпођици Јерков, ја бих био диктатор у овој скупштини, ништа друго. Сада, пошто су колеге из Демократске странке, са чије сте листе ви изабрани, о истим тим темама причале, било би јако ружно да забраним то господину Бабићу.

 Значи, можемо ми увек да поставимо стандарде како ћемо да примењујемо Пословник. По мени је најважније да Пословник буде примењиван на исти начин и према посланицима који не подржавају Владу и према посланицима који подржавају Владу.

 Надам се да сте задовољни одговором. Да ли желите да се изјаснимо у дану за гласање?

 (Владимир Павићевић: Не.)

 Хвала. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, рекламирам члан 107 – достојанство овог парламента, достојанство свих грађана Србије.

 Када се малопређашњи говорник позивао на повреду Пословника, подигао је Устав Републике Србије, што је скандал, што је недопустиво. Не можете Устав, који је за све нас овде светиња и највиши правни акт једне државе, да сводите на ниво Пословника. У озбиљном парламенту би био кажњен за тако нешто.

 Заиста бих вас замолио да убудуће онај ко не подигне Пословник не може да добије могућност да говори о повреди Пословника, а посебно ако подигне Устав, да му ипак кажете да то јако вређа достојанство ове државе и свих нас посланика. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. У овој скупштини сам се нагледао да су посланици тражили реч по повредама Пословника машући законом, папиром. Не видим да је то нешто баш толико увредљиво. Не видим да је уопште увредљиво, тако да нисам нашао начин да реагујем због тога. Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни о повреди? (Не.)

 Реч има народни посланик др Благоје Брадић, реплика.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, нисам добро схваћен и моја дискусија изгледа није пажљиво праћена, па ћу се потрудити да у ових минут и по поновим оно што је суштина онога што сам причао.

 Дакле, поздравио сам труд народних посланика који су предложили измену члана Закона тиме што су померили рок до кога ће грађани Србије моћи да оверавају своје потписе, преписе код локалних самоуправа, судова, испостава судова, као што су то радили до сада, јер је постојала могућност да колеге нису увиделе тај пропуст, да грађани Србије трпе од 1. марта, јер не би имали где да овере, нарочито у местима где не постоје нотари који нису прошли конкурс или чији је пријем у току.

 Оно што је било моје питање, пошто смо 21. јануара 2015. године имали седницу на којој смо мењали закон о нотарима, зашто тада Министарство, на челу са министром Селаковићем, државним секретарима, помоћницима министра и свима онима који су били у овој сали овде, није изменило овај закон, него то морају да раде народни посланици, да прате до кад неки члан неког закона важи? Мислим да је то нонсенс.

 Ово наше заседање, данас и у среду по амандманима, кошта буџет Републике Србије, а пошто буџет Републике Србије пуне сви грађани, то кошта све грађане, сасвим непотребно. Добро је што је само та штета, јер је могла да буде много већа. Да колеге које су поднеле измену овог члана, поднеле овај амандман, нису то урадиле, онда би штета била много већа од 1. марта ове године. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само да вам кажем да је у историји један владар спомињао да је рад парламента скуп.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Предлог измена и допуна Закона о коме данас расправљамо данас је у Скупштини зато што за пет дана прети да не можемо грађанима да кажемо где могу да овере преписе, рукописе и потписе, јер од 1. марта би то морали да раде јавни бележници, а јавни бележници то не могу да раде јер их нема.

 Сав површан, штетан, на заједничку штету, приступ, од августа месеца када је овакав рок утврђен до данас, данас има своје прво финале у пет дана пре последњег рока одлуке да се то деси 1. јануара 2017. године. Моја дискусија је да никако не буде 1. јануар 2017. године. Или да буде 1. јануар 2016. или 2018. године. Рећи ћу зашто.

 Пошто је сасвим очигледно да је овај закон мало ко читао, постоји још један закон који очигледно нико није прочитао, а који је дубоко у вези с тим да овај датум који сте ставили никако не треба да буде изгласан. Ради се о Закону о политичким странкама и члану 30, који каже у првој тачки: „Политичка странка је дужна да истеком сваке осме године од дана уписа у регистар поднесе пријаву за обнову уписа у регистар по истој процедури“. Та пријава ће да буде 2017. године, пошто је Указ о Закону о политичким странкама ступио на снагу 15. маја 2009. године.

 Значи, ако оставите овај закон, онда ћете имати да ће око 550.000 људи између 1. јануара и 15. маја 2017. године код јавног бележника оверавати своје потписе за обнову регистрације политичке странке. Ако померите рок напред или иза 2017. године, има наде да ћемо стићи то да урадимо, а да се не видимо 2017. године на истој оваквој седници, где вам људи који читају законе најдобронамерније кажу шта у њима пише, а с друге стране доживљавају увреде о томе како се користи или не користи процедура и зашто је сада донета одлука да народни посланици, што је потпуно легитимно, доносе одлуку о томе да се рок који је био 1. март 2015. године помера на 1. јануар 2017. године.

 Тренутно имамо регистрованих око сто политичких странака, преко 45 их је у Скупштини. То значи да их је најмање педесет за обнову уписа у регистар у року који је законом прописан, а то је око 550.000 потписа. Или мењајте Закон о политичким странкама, или мењајте рок у којем ће овај закон важити, на 1. јануар 2016. године, што је мој амандман, да бележници могу да се припреме и да они који желе да обнове регистрацију своје политичке странке могу да се припреме. Или мењајте рок на 1. јануар 2018. године. Немојте понављати грешку која је свима нама очита данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, а нека се припреми народни посланик Маријан Ристичевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Арсићу, данас нам у госте заиста није дошао ниједан представник Владе Србије. Мислим да је данас прилика за све нас народне посланике да се поводом расправе о Предлогу закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа погледамо у очи и преиспитамо свој однос, однос Народне скупштине према Влади Србије, поштовани господине Арсићу и даме и господо народни посланици, према неодговорним министрима и председнику Владе.

 Шта би се догодило, питао сам се док сам читао овај предлог закона, разлоге за објашњење…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, педесет секунди, вратићу вам време. Морам да вам кажем, када су предлагачи закона народни посланици, а да овде дође представник Владе, кога смо ми бирали, ја бих то доживео да он хоће да утиче на нас. Овај закон предлажу народни посланици. Влада може да се изјасни, не морамо да је послушамо, радимо према својој савести. Према томе, немојте, када ми предлажемо законе, да призивате министре.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Нисте ме саслушали до краја, господине Арсићу. Мислим да сте сада показали једно мало… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, морам сада само једну претходну напомену, необично је да скоро да нема говора који ја овде одржим, а да микрофон не престане да ради, да систем не блокира. Ја сада почињем полако да сумњам, господине Арсићу, да то није случај, него извесна намера председавајућих или председнице Народне скупштине. Молим вас да се оних дана када нема седнице овај систем доведе у ред како бисмо сви ми народни посланици овде били равноправни.

 Молим вас, господине Арсићу, будући да сам сада морао да говорим о нечему другом, због ваше евиденције, да ми обезбедите нових пет минута. Ево, ја ћу да се одјавим и поново да се пријавим, господине Арсићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да могу да вам обезбедим само четири минута, иако смо причали већ седам минута. Преостало време, још четири минута. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Добро. Даме и господо народни посланици, поштовани господине Арсићу, ја сам се питао шта би се догодило, на пример, господине Арсићу – сада то питање које сам себи поставио постављам свим нашим колегиницама и колегама овде, народним посланицима – да колегиница Олгица Батић, као један од предлагача овог закона, није приметила да 1. марта ове године истиче рок до којег потписе, рукописе и преписе могу да оверавају основни судови, односно општинске управе.

 Ја сам закључио, поштована господо, да би нашој влади то промакло, иако је сама Влада инсистирала управо на оваквом року, поштована господо. Ја онда закључујем да ми народни посланици морамо стално да поправљамо страшне грешке које чини Влада Републике Србије.

 Закључио сам да је госпођа Јерков била апсолутно у праву када је захтевала да ми народни посланици кажемо Влади и министру Селаковићу да је погрешио и да овде треба да обезбедимо неку сагласност око тога, да и посланици Напредне странке кажу – јесте, грешио је министар Селаковић зато што више пута шаље исте предлоге закона, па промени једну тачку, па промени рок и онда после неког времена ми видимо да је то погрешно, да посланици Напредне странке кажу да су они сами погрешили јер су следили погрешни пут министра Селаковића.

 Поштована господо, зар морамо и у овом сазиву Народне скупштине да се подсећамо више од сто година старе реченице да не треба народни посланици сваку варварију да облаче у правничко рухо, поштована господо? Ми смо то овде увели као праксу сада.

 Питао сам се, да нема посланика, ево, сада Олгице Батић, на пример, шта би се десило? Ушли бисмо у правни неред по ко зна који пут.

 Зато је важно, господине Арсићу, да се позивамо на Устав. Јер, Устав нас, пре било ког другог документа, подсећа на вредности владавине права, која ваљда треба да буде основни интегративни фактор наше државе овде.

 Мислим, поштована господо, поводом расправе о Предлогу закона о измени Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, да ми овде треба да се замислимо о неефикасности нашег правосуђа.

 Мало сам се припремио за ову расправу. Сазнао сам да смо ми, наша држава, поштована господо народни посланици, на првом месту по броју представки пред Европским судом за људска права у односу на број становника. Да ли је у реду да се замислимо поводом тога?

 Друга ствар, поштована господо, поводом расправе о овом предлогу закона, мислим да је ред да се замислимо о неправичности нашег правосуђа.

 Имам још једну информацију за вас, ако она овде није позната: Европски суд за људска права је у преко 20% свих мериторно окончаних поступака против наше државе утврдио да је повређено људско право на правично суђење. Имамо посла са неправичним правосуђем. Онда је логично питање, поштована господо, нечије одговорности за то, па и министра правде и ове владе.

 Трећа ствар, поштована господо, да се замислимо поводом расправе о овом предлогу закона о томе да је наше правосуђе не само неправично, не само неефикасно, него скупо и фактички неуређено. Ако то можемо овде да констатујемо позивајући се на чињенице, онда мислим да морамо да деламо тако да се мења овакво стање правосуђа, које може да се опише данас као да је у колапсу. Зато не разумем господина Бабића када постави питање – шта је штета од онога што је делање господина Селаковића. Зар није довољно само подсећање на вишемесечни штрајк адвоката, поштована господо? Довољно је да ти људи не раде па да имамо евидентну штету, поштована господо.

 Могао бих овако у још неколико тачака да говорим поводом расправе о овом предлогу закона да ми господин Арсић није скратио време на четири минута и тридесет три секунде, поштована председнице Народне скупштине, а ја имам право на пуних пет минута као посланик Нове странке.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, само што вам је он вратио време. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Могу ли онда још тридесет секунди да говорим? Да подсетим господина Бабића, могли бисмо да се замислимо и око тога, што је важна тема поводом расправе о овом предлогу закона, да је наше правосуђе политички зависно, поштована господо. Ево, судска и тужилачка надлежност је данас у нашој држави замењена политичком вољом, не једне странке, него једног човека, поштована господо. Треба да се замислимо о томе. Хвала, председнице Народне скупштине.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Малопре сам добио од господина Павићевића критику да не говорим о тачки дневног реда, а, ево, пет минута господин Павићевић није говорио о тачки дневног реда.

 Врло радо ћу, као што сам малопре дао одговор где је господин Селаковић, сада дати одговор зашто је правосуђе, ако је и зашто је, неефикасно, неправично и скупо. Знате зашто, господине Павићевићу? Због начина како су судије и тужиоци бирани за време оних које сте ви подржавали.

 Како може да буде ефикасно правосуђе у којем се бира виши тужилац само зато што је дугогодишњи симпатизер, цитирам, Демократске странке, одбацивао све кривичне пријаве против функционера ДС? Како такво правосуђе може да буде из момента ефикасно и правично када одбацујеш кривичне пријаве против функционера општинског одбора ДС? Не може.

 Али, то није питање за господина Селаковића. То није питање за ову скупштину већину. То је питање за ваше колеге које седе у клупама испред вас, које су направиле такво правосуђе, господине Павићевићу.

 Још једно питање, зашто вама... Односно, госпођо председнице, мислим да бисте могли да упутите господину Павићевићу једно питање: зашто некоме ко је аутохтони, рођени Которанин смета префикс „српски“ у имену Српске напредне странке? Због чега се форсира само – Напредна странка? Зашто је тако тешко изговорити – српски? Зашто је тешко изговорити пун назив Српске напредне странке? То се ради перманентно, стално и има позадину.

 ПРЕДСЕДНИК: Дозволите да интервенишем. Знате да смо прошли пут о томе причали и није постигнут консензус да ову странку зовемо само странка. Договорили смо се да употребљавамо пуне речи назива партија како су и регистроване. Иначе би било много таквих примера, Социјалдемократска странка би била само демократска странка, настала би општа конфузија; Демократска странка би била само странка, Нова странка би била исто странка.

 Немојте, има симпатичних ствари, али има и оних које заиста задиру у тенденцију да некога омаловажимо. Сви ће онда бити, осим Напредне странке, странка или нпр. партија Србије, уместо Социјалистичка партија Србије. Није то баш тако без везе, морам да интервенишем. И прошли пут сам интервенисала.

 Реч има народна посланица Гордана Чомић, повреда Пословника.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Указујем на повреду чл. 27. и 107. који вас обавезују да се старате о реду на седници Народне скупштине, јер је потпуно непримерено да било који народни посланик било ком другом народном посланику сугерише, изражава сумњу, са стилским фигурама или без стилских фигура, о томе да ли му смета или не смета придев „српски“. Неке ствари се не раде.

 (Зоран Бабић: Ајде.)

 Народни посланик Зоран Бабић добацује: „Ајде“. Да, неке ствари се не раде. Као што се не добацује са иронијом и при томе крши Пословник Народне скупштине. И не добацује се „ајде“ на једну озбиљну примедбу о којој би сви требало да размислимо.

 Потпуно разумем захтев и предлог председнице Народне скупштине да се имена странака изговарају онако како странка именом гласи, али сматрам страшно лошим прећутати и пустити да се на овакав начин, а тога смо се нагледали и наслушали двадесет пет година у разним приликама, сугерише да се зна како се неко осећа када се повезује придев који је дефиниција етничког или националног порекла. То се не ради.

 Ако нас то нису научили по кућама наше бабе и они који су нас васпитали, онда, нажалост, то морамо да радимо у сали Народне скупштине.

 Моја молба вама, а потпуно подржавам да се странке изговарају у комуникацији пуним именом, јесте да на овакве поруке, немиле, реагујете убудуће.

 ПРЕДСЕДНИК: Искрено речено, нисам приметила конотацију о којој сте говорили, тако да намере о повреди Пословника није било. Не знам тачно о чему се уопште радило, али можда ћу схватити у току дискусије.

 Да ли желите да гласамо о повреди? (Не.)

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

 ЗОРАН БАБИЋ: Бићу јако кратак. Извињавам се што сам добацио „ајде“. Више је било за интерну употребу у оквиру посланичке групе којој председавам.

 Сматрам да је скандалозно, шокиран сам, да у Народној скупштини Републике Србије тражим да се име моје странке у пуном имену – Српска напредна странка... Нисам добро научио кући ако тражим префикс у називу „српски“. Скандал је захтевати, тражити и позивати се на добро домаће васпитање ако у Народној скупштини Републике Србије, у српском парламенту, не смем да кажем „српски“.

 Рећи ћу: „српски“, уз поштовање све шароликости нашег друштва, и у различитим вероисповестима и у различитој националној структури. Мислим да смо ми једна лепа шарена башта која треба да негује (и негује) све те различитости. Из тих различитости учимо, те различитости поштујемо, али не терајте ме никада да у Народној скупштини Републике Србије не изговарам „српски“, јер пре ћу се одрећи себе него што ћу се одрећи своје државе, него што ћу се одрећи српства.

 И, да се то повезује са лепим васпитањем које је требало или није требало да понесемо од своје куће, ово је скандал, ово је најгора љага за Народну скупштину Републике Србије коју сам чуо за седам година колико седим овде! Молим вас да такве ствари санкционишете, или бар да прекинете у будућности.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли желите да гласамо о повреди? (Не.)

 Реч има народна посланица Гордана Чомић, повреда Пословника.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Повреда Пословника, председнице Народне скупштине, пошто је говорник коме сте дали реч изоставио да се понаша по Пословнику и да каже који члан Пословника је повређен.

 (Зоран Бабић: Члан 107.)

 Народни посланик сада добацује 107. То је број који је требало да буде изговорен у оном тренутку када образлаже повреду Пословника.

 Ваша је дужност, ако народни посланик коме је дата реч да говори о повреди Пословника не каже који је члан наведен, да га упозорите да то учини. Ако и тада не зна, да му изрекнете меру опомене.

 Потпуно сам сагласна са тим да ви не можете знати шта народни посланик има на уму када жели да говори о повреди Пословника. Стрпљиво сам, као и ви, сачекала да чујем да ли ће рећи који је члан Пословника. У жару покушаја да се заборави да је питао народног посланика Владимира Павићевића – шта вам смета у придеву „српски“, заборавио је да каже који члан Пословника је повређен.

 Не тражим да се изјасните, само бих вас молила да заједно, јер не можете ви без наше помоћи, заједно са нама следећи пут народни посланик који изостави да поштује правило члана 103. буде примерено упозорен. Не кажњен, то ипак нема смисла. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ја сам направила грешку, нисам питала. У прве две-три реченице сам очекивала. Моја је грешка, прихватам.

 Желите да гласамо, ја ћу сама гласати? (Не.)

 Повреда Пословника, и онда да се консултујемо да ли желите паузу или да наставимо да говоримо. Има још само неколико, али зависи од посланика. Ако наставимо са повредама Пословника, склона сам да дам паузу па да наставимо рад.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, члан 108. став 1. Искористићу ова два минута да у име Посланичке групе СНС кажем да смо ми за рад и да се настави док не завршимо начелну расправу о теми дневног реда која је данас на реду.

 Замолио бих да неког ко јако добар слух показује на начин што чује и добацивање, а не чује оно што се изговори у микрофон... Ја сам малопре рекламирао члан 107. Пословника. На почетку сам, у првој реченици, рекао; то ће стенограм најбоље да покаже, да сам рекламирао члан 107.

 Што се тиче полемике коју сам имао са господином Павићевићем, та полемика није била на основу Пословника. На тај начин, нисам морао да се позивам на одређени члан Пословника, већ сам говорио на основу реплике, која је наравно препозната у Пословнику.

 Али ћу свакога ко се убудуће буде обраћао мојим уваженим колегиницама и колегама из Посланичке групе СНС речима „напредна странка“ увек питати – због чега вам смета префикс „српски“. Јер, он одузима једну наносекунду од вашег времена, али нама значи, као што значи да се са правилом и са истином понашамо према другим политичким странкама и свим актерима политичке сцене у Србији.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли желите да гласамо о члану 108? (Не.) Ви?

 (Владимир Павићевић: Најавили сте ми могућност реплике.)

 Реплике на пет повреда Пословника не постоје. Нема сврхе, будите демократски, толерантни, да неки пут не надгорњавате једни друге када се све то већ заборавља. Захваљујем вам на разумевању што нећете добити реплику.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 (Владимир Павићевић: Није у реду …)

 Дала сам реч Маријану Ристичевићу.

 (Владимир Павићевић: Нисте још.)

 Дала сам, видећете у стенограму. А онда ћете ви повређивати Пословник колико желите. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, као што видите, данас су професори мало нервозни, али ја ћу, без обзира на прехладу... Само да питам госпођу председавајућу, колико имамо времена посланичке групе?

 Супер, ја ћу покушати да истрошим то време, па молим мало за стрпљење, с обзиром на то да сам ја слушао не знам колико реплика и повреда Пословника.

 Веома сам стрпљив, покушао сам нешто да научим од ових професора, посебно од мог уваженог претходника. Постоји једно правило које је из Општег имовинског закона књаза Николе из Црне Горе. Он каже отприлике... То је преузето из Катоновог правила. Мислио сам да ће ме цењени професор томе подучити, али с обзиром на то да нисам научио ништа што је применљиво у привредном и друштвеном животу, покушаћу обрнуто.

 У том законику је преузета максима, правило које гласи: „Што се грбо роди, вријеме не исправи“. Дакле, тиме хоћу да кажем, у том уводу, да је Закон о јавним бележницима донет 2011. године и да сам приликом првог преправљања тог закона, исправки, измена и допуна које смо овде усвајали, рекао, а то се може наћи у стенограму, да нам то неће бити ни прва ни последња, да очекујем серију исправки једног лошег закона који је донела странка бившег режима. Толико лош, толико грб да вријеме то не може да исправи, ево, две и по године.

 Такође, постоји изрека – што један непаметан погреши, сто паметних не може исправити. То се врло лако може пренети, та народна пословица, на овај закон. Дакле, није одговорност само на нама посланицима који смо предложили овај закон, није одговорност ни на Влади Републике Србије. Ту одговорност, најмање што се може навести, у половини греха води странка бившег режима која је донела иницијални закон, односно министарка правде која је тај закон предложила.

 Дакле, мислим да је један датум, који је овде наведен, изазвао велику расправу.

 Дужан сам, с обзиром на то да се сада инсистира да се наведу странке, да кажем – без обзира на потпис посланичке групе, ја сам члан Народне сељачке странке. Странка ми је регистрована 1990. године и нема онај, у делу назива онај – српски. Ја јесам Србин, али не замерам никоме ко није Србин и ко живи у овој држави. Дакле, постоје само добри и лоши људи. Немам намеру да се стидим зато што сам Србин и много ме је погодила дискусија једне претходне говорнице зато што се залажем за то да се нико у држави не сме стидети, од 1990. године. Значи, моја странка је била прва национална странка. Неки су је чак третирали као издајничку, а сада са истим ставовима постајем националистичка странка, тако да не знам шта се променило. Све око мене се променило, сем мене. Зна се већ и ко се не мења. Мислим да је грешка до мене, али…

 (Председник: Молим вас, о закону.)

 Сви су други причали далеко мање о закону. Госпођо председавајућа, ја ћу се вратити на закон. Закон је предложила, тај основни из 2011. године, министарка правде. Овде смо ми оптуживани за неко партијско правосуђе. Морам рећи да је за време њихове реформе, „деформе“, правосуђа и сама министарка после 2009. године директно из Демократске странке прешла на рад у тужилаштво. То говори довољно о оном спочитавању, о томе да ми нисмо за независно тужилаштво, независно правосуђе. Оно јесте независно од нас, али није независно од бившег режима, посебно заслугом министарке која је овде изрекла низ примедаба на овај закон. Рецимо, за време њеног мандата је изабран мртви судија, човек који је био мртав изабран је за судију. Зато ћу ову дискусију скратити и на корист грађана и на корист буџета Скупштине, јер шта још треба додати ако је једна странка за време своје власти изабрала мртвог судију? Највероватније да га нису ишчланили за судију приликом избора 2009. године. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Овако, господин Венсан Дежер је 2012. године, док је био овде шеф те делегације ЕУ, рекао да је у Србију, што се тиче правосуђа, уложено око седамдесет милиона долара, без помоћи САД, а да нема никаквог напретка (говорим за 2012. годину, када је иначе то изјавио) у правосуђу. Напротив, у том моменту је Венецијанска комисија, годину дана, чини ми се, раније, жестоко осудила реформу правосуђа коју је спроводила претходна власт.

 Сада се, наравно, поставља логично питање где је тих седамдесет милиона долара, а можда и више, за шта је то потрошено, где су бачене паре и зашто имамо овакво правосуђе какво имамо данас?

 О лошем правосуђу... Иначе, и дан-данас, ја као посланик морам да кажем да немам никакво поверење у наше правосуђе, и то је катастрофа, као правник што то кажем и срамота ме је што то кажем, али је тако.

 Све ове законе је доносио неко пре садашње власти, и ту је господин Ристичевић у праву што је цитирао великана правне мисли Валтазара Богишића у Општем имовинском законику за Црну Гору када се каже: „Што се грбо роди, вријеме не исправи“. Зашто? Зато што је овде неко доносио законе без икакве припреме шта ће бити после. Уместо да је неко припремао увођење института јавног бележника, неко је наврат-нанос доносио закон.

 Иначе, лично сам у том моменту био потпуно против таквог увођења јавнобележничког система, али неко је то тада урадио, као што је то урадио и са тужилачком истрагом. Ми имамо данас велики проблем што се тиче тужилачке истраге јер не можемо у потпуности да се ускладимо, нисмо се адекватно припремили за тако нешто.

 Данас ми покушавамо да лечимо нешто што је грбо рођено. Неко пита – где је гаранција да ће се 1. јануара 2017. године у потпуности број бележника ускладити са оним какав је иначе дат? Нема гаранције, као што није било гаранције ни за овај рок. Нико не може да гарантује да ће то кренути да ради на прави начин, не зато што то неко не жели, него зато што када направите нешто што је јако лоше, тешко можете касније да исправљате. Тако да ми нису јасне примедбе које се данас упућују према Влади. Ради се најбоље што се може. Нико не може да процени какав ће ефекат наврат-нанос донетог закона из 2011. године бити у неком каснијем периоду.

 Само вас питам, када сте доносили тај закон, да ли сте га доносили искрено, да бисте увели јавне бележнике или сте доносили чисто да бисте испунили неки захтев који вам је стављен са стране па, ето, да просто постоји тако нешто? Ако сте то доносили, интересује ме како сте прописали испите за јавне бележнике пошто је то један од најтежих испита и није нимало лако постати јавни бележник, и начин избора? Није ми јасно како сте уопште мислили да уведете јавне бележнике без икакве припреме. То је нешто што је изазвало потпуни хаос у правосуђу. На крају крајева, позваћу се још једном на Венецијанску комисију која је вашу реформу правосуђа окарактерисала као потпуну катастрофу.

 На крају крајева, видели смо, и на основу овога што је господин Бабић овде износио, какав је био критеријум приликом избора судија и тужилаца. Морам да признам, такве квалификативе није ни УДБА 1945. године давала, каже – овај је погодан зато што је увек обарао кривичне пријаве против Демократске странке. То је потпуно скандалозно, али, нажалост, то се заиста збивало, то се дешавало. На крају крајева, имамо и доказе, неко је овде то прочитао.

 У сваком случају, ово је нешто што је изнуђено. Знате, ефекат лоше донетог закона и увођења, наврат-нанос, института кошта грађане; кошта и ова седница; кошта све. Али што сте доносили тако нешто? Ми сада то морамо да исправљамо. У складу с тим, ми смо дужни да овако нешто урадимо како би грађани Србије могли да овере своје потписе, преписе и све оно што је њима неопходно.

 А да ли ће 2017. године бити завршен читав поступак увођења свих јавних бележника? Право да вам кажем, нисам сигуран. Ако ме искрено питате, мислим да ће бити још једно продужење рока. Зашто је тако морало да буде, то би ви требало да се запитате, а не да критикујете садашњу владу, која је наследила један катастрофалан приступ у реформи правосуђа.

 У сваком случају, наравно да ћемо ово подржати како бисмо грађанима олакшали муке које имају приликом оверавања потписа, преписа, али, кажем још једном, да поновим оно од Валтазара Богишића: „Што се грбо роди, вријеме не исправи“. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, пре свега, морам да истакнем да су посланици бившег режима ову седницу замислили као неку врсту политичког линча министра правде Николе Селаковића. Ако сте пажљиво слушали излагања посланика бившег режима, видели сте да се највећи део њихових излагања односи на министра правде и на њихове квалификације да је Никола Селаковић као министар правде одговоран због ситуације у српском правосуђу и да се министар правде, наводно због тога што је одговоран, уплашио да дође у Народну скупштину, па је онда као, наводно, потурио народне посланике да уместо њега дођу овде и предложе измене Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа.

 Ја сада држим део стенографских бележака са данашње седнице. Господин Стефановић, председник Посланичке групе ДС, рекао је да ја, ево, да употребим мало пристојнији израз, нисам говорио истину када сам цитирао његове речи да нико од посланика Српске напредне странке није потписао овај предлог закона. Он је рекао овако: „Зашто човек који је носилац ових промена“, мислећи на господина Селаковића, „и овог института у Србији“, замислите, Никола Селаковић је носилац института јавног бележништва у Србији, а Закон је донет 2011. године, „није дошао у Скупштину, него се човек политички крије иза посланика, и то чак не посланика из Српске напредне странке, зашто?“. Дакле, то је рекао господин Стефановић.

 Ево Предлога закона и ево потписа ко је предложио овај закон: госпођа Маја Гојковић, госпођа Биљана Пантић Пиља, господин Драган Николић, господин Драган Половина и госпођа Весна Симић, посланици Српске напредне странке, поред госпођице Олгице Батић и поред господина Неђе Јовановића из Социјалистичке партије Србије. Дакле, од седам предлагача овог закона, чак пет је из СНС-а. Дакле, то што је рекао господин Борислав Стефановић једноставно не стоји.

 Што се тиче самог Предлога закона, ја сматрам да посланици бившег режима изгледа нису добро прочитали шта у Предлогу закона пише. У Предлогу закона мења се члан 29. став 2. који гласи: „У градовима, односно општинама за које су до дана ступања на снагу овог закона именовани јавни бележници, потписе, рукописе и преписе могу да оверавају основни судови, односно општинске управе као поверени посао најдуже до 1. јануара 2017. године“.

 Дакле, ради се о градовима, односно општинама за које су до дана ступања на снагу овог закона именовани јавни бележници. Не да нису именовани, него су именовани. То значи да ће у овим општинама, односно градовима до 1. јануара 2017. године грађани, односно други правни субјекти моћи практично да бирају да ли ће своје рукописе, потписе и преписе оверавати код јавних бележника, код основних судова, односно код општинских управа.

 Било је речи о томе зашто није именован довољан број јавних бележника, па је онда, наводно, господин Никола Селаковић одговоран због тога што у Србији нема довољно јавних бележника. Као да јавне бележнике именује министар правде. Бивши режим је прописао под којим условима један дипломирани правник у Републици Србији може да постане јавни бележник. Ти услови су прилично ригорозни. Дакле, не само да мора да заврши правни факултет, не само да мора да положи правосудни испит, који је веома тежак и који је, ви то знате, госпођо Гојковић, једна општа сублимација позитивног права које се учи на свим правним факултетима у Републици Србији, него још мора да положи и јавнобележнички испит. То је што се тиче његове стручности.

 Даље, он мора да обезбеди новчани депозит да би био уписан у Комору јавних бележника, а тај новчани депозит уопште није мали. Такође, мора да обезбеди канцеларију одговарајуће квадратуре, а та квадратура уопште није мала. Он мора да у тој канцеларији има сеф. Мора да има одређен број запослених у јавнобележничкој канцеларији. То све кошта.

 Зашто све ово говорим? Када су једног старогрчког државника питали који је уставни и политички систем најбољи, он је лепо рекао – кажите ми најпре за који народ и за које време. Бивши режим је 2011. године увео институт јавног бележништва у правни систем Републике Србије, а да претходно није извршио, као што су моје колеге из Посланичке групе СНС лепо указале, било какву анализу да ли је наш правни систем, да ли је наш економски систем, да ли је стандард наших грађана такав да може да прихвати институцију јавног бележника.

 Желим да подсетим колеге, пре свега колеге из бившег режима, јавни бележници су, ако се ја добро разумем у ту материју, пре свега институт германског правног система. Јавни бележници најбоље функционишу и дан-данас у Аустрији, Савезној Републици Немачкој и државама које су прихватиле правни систем под германским утицајима. Да ли ви можете да упоредите по економској снази, по политичкој стабилности, по развијености правног система итд. Аустрију и Савезну Републику Немачку на једној страни и Републику Србију на другој страни? Наравно да не можете.

 Овде су поједине колеге из бившег режима постављале питање – колико коштају услуге јавних бележника? Могу слободно да приметим да је то питање крајње лицемерно, зато што су они знали и 2011. године, када је донет Закон о јавном бележништву... А није га предложио Никола Селаковић и није за њега гласала Српска напредна странка, него странке бившег режима. Неки посланици бившег режима овде седе, неки су у то време били министри. Они су предложили Закон о јавном бележништву. Знали су и тада, само што сада ћуте о томе, да ће услуге јавних бележника бити скупље него што су идентичне услуге у судовима, односно у општинским управама. Зашто?

 Одговор је врло једноставан, и они су тај одговор знали 2011. године, али тада нису хтели то да кажу. Зато што се судови финансирају из буџета Републике Србије, зато што се општинске управе финансирају из буџета општина, односно градова, а јавни бележник се финансира из својих услуга. Он живи од тога и потпуно је логично да његове услуге коштају више него што су те исте услуге овере нпр. рукописа, потписа и преписа у судовима и општинским управама.

 Али, овде није питање за Николу Селаковића и за СНС зашто је тарифни систем јавних бележника у Србији овакав какав је. Да ли он може да се коригује, о томе може да се говори, али је суштина да се вратимо на 2011. годину, када је криза почела.

 Макијавели је лепо рекао на једном месту – кад једна држава западне у кризу, онда се треба вратити на почетак, како је све почело. Почело је тако што је неко, без било какве правничке и економске припреме, увео институт јавног бележништва у Републици Србији, а онда Српској напредној странци и Влади коју води Александар Вучић на неки начин оставио у правни и политички аманет да тај институт јавног бележништва у Србији заживи; у Србији, коју су економски девастирали, у Србији, која је систематски опљачкана од 2000. године, у Србији, у којој су стотине хиљада људи изгубиле посао, у Србији, у којој је спроведена једна веома лоша тзв. реформа правосуђа 2008/2009. године.

 Сада је, наводно, Никола Селаковић крив због свега тога. Наравно да није крив. Али, знате, ми сад не можемо да побегнемо из ове државе и да кажемо – победили смо на изборима, али не желимо да владамо. Морамо да владамо и морамо да вршимо власт. А вршимо власт у ситуацији када морамо да примењујемо законе који су објективно неприлагођени друштвеним, политичким и економским приликама које су владале у Србији 2011. године, а владају у Србији и 2015. године.

 Шта ми овим покушавамо да постигнемо? Да обезбедимо услове да до 1. јануара 2017. године сви они који имају потребу да овере потпис, рукопис или препис – напомињем, у општинама где су именовани јавни бележници, не тамо где нису, него тамо где јесу именовани јавни бележници – то могу да учине тако што ће да изаберу да ли ће своју оверу да изврше код јавног бележника у основном суду или у општинској управи.

 Господин Зоран Бабић је поставио једно врло сувисло питање – извините, а у чему је то штета за грађане Србије? У чему је штета за привреду Републике Србије? Где је штета уопште? Штете нема.

 Овде се постављало питање да ова седница кошта и да је ова седница скупа, да су посланици бившег режима ти који заступају интересе грађана Србије, а да ми из Српске напредне странке, ето, тако из хира, немамо шта да радимо, немамо паметнијег посла, предлажемо закон којим се мења Закон о оверавању потписа, рукописа и преписа.

 Морам да подсетим грађане шта је све данас речено. Председник Посланичке групе ДС господин Борислав Стефановић је рекао да се он залаже (разумео сам да када каже „ја“ мисли на целу посланичку групу) за то да ово стање које ми сада предлажемо, дакле да грађани могу да бирају да ли јавни бележник, да ли основни суд, да ли општинска управа, не буде орочено до 1. јануара 2017. године, него да то, цитирам његове речи, ево, ту су и стенографске белешке, „буде трајно стање“.

 Онда, гле чуда, тај исти Борислав Стефановић поднесе амандман који каже: „Члан 1. мења се и гласи: У Закону о оверавању потписа, рукописа и преписа у члану 29. став 2. речи '1. марта 2015. године' замењују се речима '5. фебруара 2016. године'.“ Дакле, он је сам са собом у колизији. Каже у начелној расправи да то треба да буде трајно стање, а ево, 23. фебруара 2015. године у 9.50 часова (значи, то је можда једно сат времена пре него што је говорио у Народној скупштини), поднесе амандман, где каже – то не треба да буде трајно стање, него треба да буде орочено до 5. фебруара 2016. године.

 Сада, ево какве амандмане су још предложили посланици бившег режима, који кажу да се брину за интересе грађана Србије, који кажу да ова седница кошта, који кажу да ми из Српске напредне странке бацамо паре. Госпођа Гордана Чомић, која би, да се пита, целу посланичку групу избацила из сале, предложила је не 1. март 2015. године, него 1. јануар 2016. године. Борко Стефановић 5. фебруар 2016. године, а она 1. јануар 2016. године. Дејан Николић – 1. јануар 2019. године. Све посланици исте посланичке групе. Александра Јерков – 20. мај 2016. године. Да ли ови датуми имају неку симболику из личног или политичког живота, не знам. Господин Јован Марковић – 8. фебруар 2018. године. Све је Посланичка група ДС. Весна Мартиновић – 1. јануар 2020. године, Посланичка група ДС. Онда, амандман за који сам рекао да је заиста најгенијалнији, ову цифру тешко могу и да прочитам: Иван Јовановић, Посланичка група ДС, уместо 1. марта 2015. године, 1. јануар 2117. године.

 Сад ја вас питам, драги грађани, о чијим интересима се тако здушно брине бивши режим предвођен Демократском странком и њеним политичким агрегатима, шта је ово? Да ли је ово брига о грађанима или је ово, можда ћу да употребим реч која је можда тешка за ову скупштину, спрдња са Скупштином, спрдња са грађанима, смејање у лице и колегама посланицима и грађанима Србије и свима онима које су ти исти људи ојадили од 2000. године? Дакле, да иста посланичка група предложи амандмане у којима се спомињу године 2117, 2020, 2018, 2019, јануар 2016, мај 2016. итд.? Да ли је то озбиљна политика? Да ли је то озбиљна политичка странка?

 Јесу ли то људи који треба нама да држе лекције како се води држава? Стално, ево, данима и сатима, слушамо приче о томе како министар Селаковић треба да поднесе оставку, како ми не знамо да водимо државу, како је Влада лоша... Ево какве су амандмане написали. Онда кажу – седница Скупштине кошта. Да, коштаће нас у среду. Уместо да ову седницу завршимо за сат времена, ми ћемо овде причати о амандманима које су поднели посланици из исте посланичке групе, да ли ово стање за које Борко Стефановић каже да треба да буде трајно, па се онда предомисли и каже да треба да буде до 5. фебруара 2016. године, да ли то стање треба да траје до 2018, 2019, 2020. или 2117. године.

 Наравно да ће седница да кошта, али коштаће због посланика бившег режима, који се поигравају са Народном скупштином и смеју у лице грађанима Србије које су најпре оставили без радних места, увели им систем јавног бележништва и сад кажу – извините, услуге јавних бележника су скупе.

 Извините, зашто сте доносили Закон о јавном бележништву у 2011. години када сте знали – знали сте, и ту је ваша највећа одговорност –да ће услуге јавних бележника бити много скупље него што су услуге које грађанима пружају судови, односно општинске управе, али сте ћутали? Једина мантра којом сте се служили, то је – морамо због уласка у Европску унију. Нисте морали. Није то био кључни закон који је Србија морала да донесе да би напредовала на свом путу ка Европској унији, него сте ви донели један у мору закона без било какве припреме.

 Године 2012. сте изгубили власт и оставили Српској напредној странци да спроводи законе који су објективно неприлагођени ситуацији у Србији. То је суштина овога о чему ми данас причамо. Ви сте то знали и 2011. године, али о томе сте ћутали.

 Сад сте се, после четири године, пробудили из зимског сна и рекли – знате, услуге јавног бележника коштају. Па коштају, и у Аустрији, и у Швајцарској, и у Немачкој, и у Словенији, и у Хрватској. Коштају и у Србији, али оно што вам ми говоримо јесте да је стандард Аустрије, Немачке, Швајцарске, па и Словеније неупоредив са стандардом грађана Србије. Увели сте један институт из једног правног система где је привредни живот на далеко вишем нивоу него што је у Србији. Сад смо дошли у један проблем из кога ми из СНС покушавамо да изађемо на начин за који ми сматрамо да је најбољи.

 Док ми покушавамо да правосуђе поправимо, да олакшамо грађанима Србије ситуацију у којој се налазе, посланици бившег режима, пре свега посланици из Демократске странке, ево, поигравају се са Народном скупштином, смеју се у лице грађанима Србије. Од свих ових амандмана, немате ниједан где је идентичан датум до када треба да траје ово стање. Негде је јануар 2016, негде мај 2016, негде 2018, негде 2020, негде 2117. година. Оно што је такође јако битно, са идентичним образложењем.

 Пазите ово, дакле, није битно да ли је јануар, да ли је мај 2016. године, да ли је 2018, 2020, 2117, питај бога која година – образложење за сваки амандман је идентично. Образложење гласи, пазите, стварно је геније морао да смисли овакву формулацију: „Разлози за доношење овог закона садржани су у објективном сагледавању реалних капацитета“, сад пазите ово: „и временског оквира у коме је могуће обезбедити сврсисходан поступак у коме ће правна и физичка лица под истим условима и на ефикасан и делотворан начин остваривати законом утврђена права и на закону засноване интересе“.

 Кључна синтагма из овог образложења је „временски оквир“. Сада вас ја питам, који је то реалан временски оквир за који се ви залажете? Да ли је то трајно стање, да ли је то јануар 2016, мај 2016, 2018, 2020, 2117? У ваше време, вас који сте ведрили и облачили по Србији, који сте истеривали из Народне скупштине целе посланичке групе, који сте кажњавали народне посланике после две секунде након што је укључен микрофон... Да, да, страшно је, господине Шутановац.

 (Председавајући – Игор Бечић: Молим вас, немојте да се обраћате другом народном посланику.)

 Нисам рекао ништа ружно. Ти исти нама данас држе лекције о томе какве законе треба да доносимо и зашто је српско правосуђе у ситуацији у каквој јесте. Због њих.

 Ако ме питате ко је крив, криви су они који су водили Србију до 2012. године. Цео проблем са јавним бележништвом настао је онда када је донет један закон који објективно није био применљив на Републику Србију ни 2011, нити је применљив сада. Али, сада, ту смо где смо, из ове ситуације морамо да изађемо.

 Још нешто што желим да истакнем, а просто не би било коректно према грађанима да то не знају. Овде је господин Борко Стефановић рекао да се изменама овог закона мења целокупан систем овере рукописа, потписа и преписа. То једноставно није тачно. Све остаје исто, дакле процедура је идентична оној каква је била и до сада, једино се помера рок са 1. марта 2015. на 1. јануар 2017. године. Ништа друго. Никакву штету грађани Србије због овог закона неће претрпети, грађани Србије би претрпели штету када ми овај закон не бисмо изгласали.

 Још само једну ствар да нагласим, односно још две ствари. Господин Борко Стефановић је рекао да се по пети пут мења овај закон. Овде је махао рукама и рекао – пет пута мењате закон, пет пута мењате закон. Ево, закон је донет 2014. године, објављен је у „Службеном гласнику РС“, број 93 из 2014. године, и ми га сада мењамо по други пут. Дакле, није пет пута, него га мењамо сада други пут.

 И, оно са чим желим да завршим, то су такође причале колеге из Демократске странке, кажу да је противуставно да закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“. То није тачно. Члан 196. Устава Републике Србије каже да закони и други прописи и општи акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику РС“, а могу да ступе на снагу и раније ако за то постоје оправдани разлози који су утврђени у поступку доношења закона.

 Наравно да постоје оправдани разлози. Желимо да олакшамо правни саобраћај у Републици Србији, желимо да олакшамо ионако тежак живот грађанима Србије тиме што им омогућавамо избор до 1. јануара 2017. године – надамо се да ће економска ситуација, и боримо се да економска ситуација до тог јануара 2017. године буде боља него што је сада – да могу да бирају да ли ће своје рукописе, потписе или преписе да оверавају код јавних бележника, тамо где су именовани, да ли ће то да раде код основних судова или код општинских управа.

 Дакле, Предлог закона је у интересу грађана и СНС ће за њега да гласа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Господине Брадићу, по ком основу?

 (Благоје Брадић: Реплика. Поменуо је члана парламента који је некада био министар, који седи до њега.)

 Господине Брадићу, то није довољан основ за реплику. У овој сали има неколико бивших министара и ја не могу да процењујем да ли је господин Мартиновић мислио на господина Блажића или на неког другог бившег министра. Знам да у сали има више оних који могу да кажу да су бивши министри. Тако да ја као председавајући не могу да вам дам реплику. Ја сам убеђен да је господин Мартиновић мислио на господина Блажића.

 (Драган Шутановац: Предност има Пословник. Молим вас, предност има Пословник.)

 Молим вас, господине Шутановац, немојте бити нестрпљиви.

 (Драган Шутановац: Предност има Пословник.)

 Да, господине Шутановац, али председавајући мора да оним редоследом како се неко пријављивао у систем пита по ком основу је тај неко желео да добије реч. Пошто се господин Брадић први пријавио, ја сам морао да питам господина Брадића по ком основу. Пошто сам утврдио да не постоји основ, сада питам вас, господине Шутановац, по ком основу?

 (Драган Шутановац: Повреда Пословника, члан 107.)

 Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, ако бих ја своје излагање сада почео речима да се уважени претходни говорник 23 минута спрдао овде у парламенту што са посланицима, што са грађанима Србије, сигуран сам да бисте ми ви дали опомену, могуће да бисте ме чак избацили одавде. Дакле, ако је дозвољено да се модификују… Молим вас, имам два минута да завршим.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас, дозволићу да наставите и урачунаћу време. Господин Мартиновић би био опоменут од стране…

 (Драган Шутановац: Није, нисте му рекли ништа. Погледао сам вас, нисте му рекли ништа.)

 Молим вас, допустите да завршим реченицу. Дозволите да завршим реченицу. Господин Мартиновић би био опоменут од стране председавајућег да у истом моменту када је то изговорио није изговорио до краја реченицу да је свестан да та реч и та реченица није примерена овом високом дому. Ја сам схватио да нема потребе да га опомињем, да је он сам био свестан да то више неће и да је то била самокритика, као што каже бивши министар Петровић. Сигуран сам да господин Мартиновић тај израз више неће користити у овом високом дому. Тако да није било потребе да га прекидам.

 (Драган Шутановац: Да ли можете да ми вратите време?)

 Рекао сам вам да ћу вам вратити време. Ако се ваша повреда односи само на то, сматрам да је довољно ово моје објашњење и нећу даље улазити у објашњење вама, осим питања да ли Скупштина да се изјасни у дану за гласање. А сада изволите, наставите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, ако вам ја кажем да сам свестан да је тешка реч да вам кажем да сте се спрдали малопре са свима нама овде, имате ли ви разумевања и за мене као што имате за господина претходног говорника? Дакле, данас је он у више наврата, када сте ви председавали и када је био други потпредседник Скупштине на вашем месту, употребио ту исту реч.

 Мене само занима, пошто видим да имате благонаклон однос и потпуно разумевање када се посланици већине спрдају са нама овде, то вам је чак можда и смешно, јер се смешкате, просто вам то негде прија... Просто имам такав утисак, а ви ме демантујте. Или мислите да је то један нови речник који уводимо овде у Скупштину и који ће да омогући да ми водимо једну дебату на нивоу аргумената?

 А који су то аргументи? Аргументи о томе да је Влада до 2012. године, која је усвојила или предложила овај закон да се усвоји још 2011. године, крива што се по пети пут овај закон исправља? Па, зашто га нисте поништили? Зашто нисте цео закон бацили у канту, рекли „више не важи“ и донели нов закон, а не да три године причате о томе шта је било 2011. године? Пардон, ово је сада већ четврта година.

 Дакле, господине председавајући, ја вас молим да, ако желите да будете човек са интегритетом и ауторитетом, исти такав однос какав имате према нама, у коме ви мене прозивате чак и када ћаскам са колегом послаником, питајући се да ли мисли на њега као бившег министра или на мене... А када колеге из супротног дела сале „аучу“, мучу, њачу, не знам више које звукове испуштају, вама то, ево и сада, вама то не смета. Па, када се чак каже да се ми овде спрдамо, пошто он сам себе хвата за уши... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, истекла су два минута, ако нисте приметили.

 (Драган Шутановац: Шта је ово? Зашто ме нисте обавестили?)

 Па, зато што, господине Шутановац, нити поштујете Пословник, нити може нешто да вам се каже. Да поштујете Пословник, не бисте користили повреду Пословника за реплику. Да поштујете Пословник, не бисте изговорили речи које сте изговорили.

 (Драган Шутановац: Које речи? У ком делу?)

 До момента када сте то што сте поновили, што се самокритиковао неки пређашњи говорник када је то изговорио, а ви нисте, док сте упућивали то мени, ја нисам имао никакав проблем. Када то упућујете осталим народним посланицима, морам да реагујем.

 Господине Шутановац, ја вама не могу да објасним, такође, ни разлику између Закона о јавном бележништву, који се мењао неколико пута, и закона који је данас на дневном реду, који уопште није закон о коме ви говорите…

 (Драган Шутановац: Можете без читања да ми поновите који је закон.)

 Ајде ви поновите, господине Шутановац. Ево, ја нећу читати, ја ћу вам поновити. А дајте поновите ви који је закон на дневном реду, господине Шутановац. Хајде, молим вас. Да ли ћете поновити који је, или поменути, или цитирати који је закон на дневном реду?

 Господине Шутановац, ми овде нисмо на пијаци да ви нон-стоп добацујете са места, да нон-стоп упадате свакоме у реч. Ја поштујем то што сте били војни министар, али ви једноставно не можете да разумете да је та влада отишла у заборав и да више нисте министар војни, да не можете да одређујете, да не можете да наређујете, да не можете да се убацујете у реч, да говорите мимо Пословника, да добацујете као што добацујете, да не поштујете Пословник. Једноставно, господине Шутановац, грађани су рекли на изборима да више не желе то од вас да слушају и да се тако понашате. Ја вас молим, у складу са вашим изборним резултатима, понашајте се мало другачије. Можда ћете опет некад изборну вољу грађана заслужити.

 Господине Шутановац, ја не желим с вама тако да се... Ово је објашњење које сам по Пословнику имао потребу да вам кажем.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.) Хвала.

 Имамо пријављене. Господин Бабић, по ком основу?

 Господин Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, члан 109: „Опомена се изриче народном посланику“, па сад има наведено све, каже – „ако употребљава псовке и увредљиве изразе“.

 Били сте дужни да малопређашњем говорнику изрекнете опомену зато што је посланике назвао да овде ричу и њачу. Не знам да ли је себе препознао у томе, али ово што је рекао осталим посланицима је изузетно увредљиво и били сте дужни да му изрекнете опомену. Ако је њему лепо да каже некоме да је „олош“ и „ђубре“, а да онда употреби за своје колеге овакав термин, заиста је можда заслужио удаљење са седнице.

 У сваком случају, ја вас заиста молим да убудуће оваквим посланицима изрекнете опомену. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђукановићу, врло добро знате да посланик којег сте помињали нема обзира ни према коме, нити нешто поштује. Да има, не би рекао да је мени данас до смеха. Мени сигурно није данас или ових дана до смеха, као што је то изговорио господин Шутановац. Нити ја могу некога да преваспитам, нити могу да некоме наметнем домаће васпитање, нити могу да изразе који су коришћени у сали од стране господина Шутановца поменем, нити поновим, а мислим да ће грађани моћи да процене ко се на који начин понаша и на који начин користи неке изразе у овом високом дому. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф Посланичке групе СНС.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, ја разумем онога који користи изразе: њучу, мучу и арлаучу. Јер, знате, када живите на пашњаку друге класе, на Врачару, онда је вероватно тих што њучу, мучу и арлаучу пуна... Или њачу, пуне су уши свега тога. Када није у Скупштини, он слуша само арлаукање, њакање и тако то, што је и сходно за пашњак друге класе на Врачару. И то јесте за ту, одакле потиче тај неко ко се тих израза лати, ваљда се сличан сличном радује, али није за Народну скупштину Републике Србије, није за ово свето место.

 Ово је само још један разлог више колико обазрив треба бити са дефинисањем појмова који су примерени или нису примерени за Народну скупштину. И, како другачије, како то може да уради административни одбор у којем господин Шутановац није члан? Неопходно је да господин Шутановац и господин Живковић буду чланови тог тела које ће дефинисати који су изрази потребни или непотребни за Народну скупштину. Баш бих волео да чујем како ће рећи за „стоко једна“ и како ће гласати да ли је то непримерено или примерено. Да ли је примерено или непримерено „њакање“ и „арлаукање“…

 (Председавајући: Господине Шутановац, молим вас, немојте да добацујете.)

 ( Драган Шутановац добацује, али се не чује.)

 … да ли је примерено или непримерено „олошу“ или „ђубре“ рећи колеги или вама, господине председавајући. Не може то да уради административни одбор, то мора да уради господин Шутановац, па да видимо да ли ће гласати за или против себе.

 А на пашњаку друге класе може да употребљава шта год хоће и како год хоће када прво Агенцији за борбу против корупције објасни како је стекао ту некретнину.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Тешко то може некоме да објасни. Господин Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја рекламирам члан 103, у вези с чланом 107. Члан 103. став 7. и став 8. Поштовани председавајући, када неко злоупотреби, очигледно, рекламирање Пословника и то учини тако да од тога направи реплику или дискусију, и у тој дискусији употреби низ увредљивих израза, којима мене лично не може да понизи јер може да ме понизи само бољи од мене... Дакле, без обзира на количину тих израза које је упутио нама, па тиме и мени, ја не тражим да се он опомене, али тражим да, у складу са ставом 8, одузмете време посланичкој групи уколико оно постоји, зато што се десила очигледна злоупотреба Пословника, која је употребљена за реплику.

 На крају да кажем, с обзиром на то да је ово окршај са министрима, у складу са Пословником – не цени се књига по корицама, не цени се пиће по бурету, не цени се министар по оделу; џаба најбоље одело најбољег кројача, Таџија, ако је у њему лош човек. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По Пословнику, Александар Јовичић.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, члан 106. Манир посланика из претходног режима је да веома често прекида народне посланике, да их вређа... Господин Бабић је 107, ја сам 106. Да их вређа... Ако само могу да завршим, господине председавајући…

 (Председавајући: Господине Шутановац, ви једноставно желите да забраните посланицима да се по Пословнику јављају…)

 (Драган Шутановац: Не може он сад да говори, Бабић је говорио.)

 Овде је више повреда Пословника…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, да познајете Пословник, ви бисте знали да се он није јавио по повреди Пословника вама, него се јавио по повреди Пословника председавајућем. Он сматра да је председавајући учинио повреду Пословника.

 (Драган Шутановац: Када?)

 То ћемо морати... Кад бисте саслушали господина Јовичића, до краја бисте можда и чули када је учињена повреда Пословника од стране председавајућег.

 Господине Шутановац, ја вас поново молим, заборавите да сте били министар, немојте да наређујете, немојте да упадате у реч, немојте да одређујете. Схватите да је то прошлост, која се тешко поново може вратити. Захваљујем се.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Као што видите, и ви се тешко борите са добацивањима, опаскама и вређањем, па можете да замислите како је нама народним посланицима.

 Само желим да нагласим, време је да почнете да опомињете овакве наступе, јер та бахатост и осионост се преноси из Скупштине у медије, па онда неко да себи за право да каже нпр. да је господин Гашић најгори министар војске у последњих неколико година. Не знам само на основу чега је то рекао неко ко је уништио Војску Србије и да ли је неко том посланику, бившем министру, дојавио да је баш тај бивши министар најомраженији политичар у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Сматрам да нисам учинио повреду Пословника, јер сам опомињао господина Шутановца. Једино, васпитна мера која би могла да господина Шутановца понука да прочита Пословник и да поштује Пословник јесте мера удаљења са седнице. Мислим да ћемо у наредном периоду морати да му дамо време да прочита Пословник, тих двадесетак дана.

 (Драган Шутановац: Реплика и повреда Пословника.)

 На реплику немате право, нећу да дозволим себи да будете данас кажњени; ако наставите, ми ћемо морати да примењујемо стриктно Пословник.

 По Пословнику, изволите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Чланови 107. и 106. Значи, господине председавајући, уважени колега Бабић…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, 106. и 107. су рекламирани.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Нема везе, учињен је прекршај у међувремену.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не може.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Члан 104, само секунд.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Члан 104? Прочитајте члан 104.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Цитирајте члан 104.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бабићу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. Пошто не можете да цитирате члан на који сте се позвали, захваљујем.

 (Драган Шутановац: Чекајте само секунд. Зашто ми не дозволите да образложим Пословник?)

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик, шеф Посланичке групе ДС, господин Борислав Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Колико имам времена, господине председавајући?

 (Председавајући: Осам минута.)

 Хвала. Дакле, данас смо имали једну расправу која је, по обичају, више пута измакла контроли. То не мења чињеницу, нити је угрожава на било који начин, да је данашња седница Скупштине заказана са циљем промене једног члана који ће омогућити грађанима да користе услуге овере и у општинама и судовима још две године.

 Оно што је наш политички став и што не мора да буде у складу са амандманским процесом, да објасним, јесте да ово треба да буде трајно опредељење. Али свакако, понављам, знајући да ви за то не хајете и да сте од ове процедуре направили нешто што је недопустиво и до сад невиђено... Не да су мењали исти закон пет пута, ја то никада нисам рекао. Рекао сам, све што је везано за јавне бележнике, бар пет пута смо се овде састајали, знате да је тако, можда и више; покушавали сте стално да померите рокове, који су непрестано вас саме изненађивали. Ви сте били жртве сопственог изненађења јер никако нисте могли да будете у равни, у складу са оним што сте обећали грађанима Србије и што сте иницијално предложили у Скупштини Србије.

 Дакле, када ми овде кроз амандмански процес, који вам увек смета и сада дозвољава председавајући да посланици садашњег режима читају наше амандмане... Уведите промену Пословника да убудуће ви вршите ревизију наших амандмана. Заиста не разумем то понашање. Смета вам кад пише „брише се“, смета вам када се стављају разни датуми симболичког карактера да покажу немогућност сагледавања реалности коју има садашњи режим, који не може са собом да се договори до када ће важити овај институт.

 Сматрам и тврдим да је боље да овај институт постоји упоредо са институтом јавног бележника да би грађани имали могућност да јефтиније, а нажалост и квалитетније, обаве послове овере. Зашто? Зато што јавни бележници често, не у свим случајевима, нису у стању да одговоре изазову који им је закон пружио. Нису у стању, али су у стању да то дебело наплате.

 Тачно је да су нама потребни јавни бележници. Тачно је да нисте добро проценили, тачно је да два пута нисте добро проценили, тачно је да три пута нисте добро проценили, али пет пута, па дајте бар кажите људски да то није било добро, да је то била лоша процена и да вам је жао, не због нас, него због грађана Србије који су за вас гласали, примарно за вас гласали. Дакле, будимо поштени.

 Нико овде неће да аболира грешке које су чињене у правосуђу. Више пута смо потпуно отворено о томе причали. Да ли сада тих грешака нема? Па, наравно да их има. Причао је шеф већине у режиму овде како стоје, по фиокама су стајали да неко не би био прогањан. Верујем да је то тачно. Да ли мислите, уважени колега, да тога сада нема? Има и те како, само у Новом Саду не могу да затворе фиоке од људи из јавних комуналних предузећа. Можете врло лако да се распитате. Питајте вашу овлашћену представницу, она зна о томе; не у смислу да је она нешто, да будем прецизан, него има сазнања.

 Дакле, то се ради још горе него што се радило. То ни на који начин вас не може да опере, зато што грађани хоће да виде најзад резултат ваше владавине. Хоће да виде тај бољитак о којем сте причали и ту будућност коју чекају.

 Ваш највећи проблем је – када се суочите са оваквим питањем, из мени непознатог разлога, можда кембеловског разлога, посежете за оним што је било некад уместо да кажете шта ћете радити. Зашто? Зато што... Ево, овај закон вам је добар пример. Имали сте могућност да предвидите ако немате довољно бележника, а слажемо се да их нема довољно; ако је Комора формирана противзаконито, а слажемо се да је формирана противзаконито; ако знамо да су често бележници недостојни и не знају да раде свој посао, а знамо да је тачно; ако знамо да су прескупи, а знамо да је тачно; ако знамо да нема јединствене евиденције, а знамо да нема. Дакле, све вам је нацртано.

 И, све смо рекли више пута и министру када је био ту. Не спорим да је министар долазио много више него остали. То вам није никакав аргумент, зашто није дошао и данас када је толико често у Скупштини, шта фали? Он зна да ћемо ми тражити његову оставку, то је наш политички став. Ми знамо да је његов став – смените ме ако можете. То се зове цинизам, то се зове бахатост.

 Човек коме је четири месеца стајало правосуђе, уз огромне штете грађана Србије, огромне, које нема ко да надокнади, прича о томе – хајде, смените ме ако смете и ако можете. Не можемо, али моћи ћемо.

 Када се да перспектива у реченичном низу о томе шта ћемо ми урадити, то није претња. Све у оквирима закона и на демократски, миран начин. Жао ми је што неки од вас то не разумеју, жао ми је што неки од вас упорно покушавају да оно што опозиција говори представе као нешто што је зло и мржња према држави Србији. Жао ми је што нисте у стању да нађете снагу да изађете из тих оквира.

 Ствар је врло јасна, прецизна. Причамо о једном члану. Зашто смо предлагали различите рокове? Зашто предлажемо различите године? Па, зато што желимо да покажемо колико је бесмислено то што радите.

 (Александар Мартиновић: Што тако нисте написали?)

 Зато што би то образложење било предмет непотребне расправе,...

 (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, немојте да добацујете.)

 ... коју већ сад имамо, потпуно непотребне.

 Суштина је у томе да ли ви можете да гарантујете да ће за те две године тај институт да заживи и да више неће бити потребна овера у општини и суду? Не може нико од вас то да гарантује, нико. Онај ко је одговоран, није дошао у Скупштину. Виђени људи садашњег режима из Српске напредне странке су потписали ту иницијативу. Ја вам скидам капу јер сте ви својим потписом признали и прихватили да сте у стању једино да пробијате рокове, које сами дајете, али требало је онда да ви будете овлашћени, да ви будете ти који ће да бране. Зашто то нисте урадили, никако да ми одговорите.

 Зашто је проблем што ми тражимо оставку министра правде, који је где год се окренуо направио проблем, направио грешку? Да ја нисам у праву, најбољи доказ би био да правосуђе фантастично функционише. Да ја нисам у праву, доказ би био и то да грађани немају никакву недоумицу где ће оверити своје документе. Да ли је то тако? Није. Није тако, нажалост. Нико нормалан се томе не радује.

 Али ви морате да разумете да би сва ова расправа и ова бука која се правила данас била лако избегнута, само је требало имати снаге, која није у пропорцији са вашом бројношћу. То је проблем: ви сте бројни, али нисте снажни. Јер, да сте снажни, ви бисте устали и рекли – тачно је, у праву сте, то је била грешка, то је била лоша процена, грађанима Србије смо рекли погрешно, нисмо им добру информацију давали. Према томе, то сте пропустили. Када ја то изнесем, ви у томе видите нешто што не постоји; а то што сигурно не постоји, то је мржња или било какво неразумевање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу. Реч има Владимир Ђукановић, повреда Пословника. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ. Уважени председавајући, рекламирам члан 107. и повреду достојанства; не могу се износити овакве паушалне оцене и неистине, јер то вређа достојанство нас посланика, вређа достојанство свих грађана.

 Не може се на ову владу сада пребацивати катастрофално стање у правосуђу када је, напоменуо сам, Венецијанска комисија њихову реформу правосуђа оценила као нешто најгоре на свету. Ја се заиста извињавам, дужни сте да опоменете говорника због изношења таквих неистина, јер грађани Србије ово слушају а и ми овде у парламенту. Реформу правосуђа, где сте осакатили судство и тужилаштво. Ви сада покушавате тај хаос који сте створили да пребаците на садашњу владу и садашњи парламент. Па, ником није лепо што продужава ове рокове и нема гаранције да ће овај рок бити успешан, али ви сте донели тај Закон о јавном бележништву и то треба да кажете грађанима. Прекините више да износите неистине о стању у правосуђу.

 Узгред буди речено, ниједан судија и тужилац сада није промењен, то су све ваше судије и тужиоци. Ви сте криви и ви сте направили овај хаос и немате никаквог права да кажете и да нешто нама овде приговарате.

 Молим вас, председавајући, када се износе овакве неистине, које дубоко вређају достојанство овог парламента и свих грађана Србије, да заиста опоменете говорника. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Верујте да то не бих могао да применим, јер бих онда морао да за сваку другу реченицу опомињем говорнике са ове стране. Захваљујем се.

 Реч има шеф посланичке групе Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, једина бука која се данас чула, чула се приликом изговарања речи – нешто ми је познато када се нека власт тако осећа, да је сигурна, да има огромну подршку, нешто ми се јављају неке слике из прошлости да то обично не буде добро по ту власт. То је једна еволуција истих оних људи, истог оног човека који је пре равно годину дана у предизборној кампањи у Србији предвиђао украјински сценарио, босански сценарио, паљење кућа, зграда, фирми, који је позивао на барикаде (није му то први пут да позива на барикаде), који је предвиђао нестабилност, све само зарад доласка на власт. То је једина бука која се данас у Народној скупштини Републике Србије чула.

 Још већа бука се чула у оповргавању онога што је речено. Знате, када се неко дуже од десетак минута не држи онога што каже, а стиди се тога што је изрекао, бар је нормално и пристојно да се изађе и каже – извините. Али, нисмо од господина Стефановића чули „извините“ ни за буку коју је произвео прошле године, када је позивао на немире и нестабилност и блокаде и барикаде на улицама Београда и улицама других градова Србије. Не очекујемо и нећемо то добити ни сада.

 То је ваљда бука којом се утишава питање како је могуће владати петнаест година…

 (Председавајући: Време.)

 Молим вас да ме не прекидате, зато што је и господин Стефановић осам минута говорио о свему само није говорио о тачки дневног реда.

 Како да се прикрије бука којом се питамо како је могуће да неко демократски одржава и држи власт у Војводини са непуних 6% подршке? То је бука којом се прикрива питање ко то не може сам са собом да се договори, предлагачи овог закона који су предвидели померање рока за 1. јануар 2017. године или посланичка група бившег режима, која нас је тако бомбардовала датумима, вероватно датумима својих рођендана, који су важили од неколико месеци 2016. године, па све до 2117. године. Ко онда не може да се договори сам са собом?

 Које је то право и правило у Народној скупштини Републике Србије где је, рецимо, уважени колега Александар Мартиновић проучио свих петнаест предложених амандмана, покушавајући да нађе разлог да се евентуално неки прихвати, а, с друге стране, тај „чувар ватре“ демократије у Народној скупштини Републике Србије поставља питање – зашто читаш наше амандмане? Да ли је то господина Стефановића стид што су написани такви амандмани или је то једна врло ружна шала са парламентом Републике Србије, где пишете неке амандмане чисто да бисте их написали, а не верујете у истинитост и разлоге због чега пишете и предлажете те амандмане? Јер, да је другачије, не би се господин Стефановић вербално залагао за трајно и одрживо решење, а предложио амандман којим се скраћује тај поступак и скраћује тај рок, чини ми се, на фебруар 2016. године, на 5. фебруар 2016. године.

 Не знам зашто 5. фебруар, можда зато што је то годишњица одржавања једног великог митинга Српске напредне странке испред Дома Народне скупштине, где смо показали шта значи, где смо показали велики отклон, како неко рече, од 5. октобра, баш да бисмо показали како може да се протестује, а да иза тог митинга, иза 100.000 људи колико их је било, не остане ниједна пластична флаша, да сви буду безбедни, и град у којем смо били и учесници тог митинга. Ако је то разлог, онда подржавам, али други смислени разлог... Или је можда драг датум, емотивно драг датум, али то је требало написати у образложењу. Некако, оно за шта се вербално залаже овде и амандман који је предложио нису у сагласју. Шта је то, јин и јанг у једном народном посланику?

 Изречене су неке ствари за које не морам ја да тражим, затражили су људи који су заиста озбиљни, људи на међународној политичкој сцени, затражио је и господин Хан доказ. За све је потребан доказ.

 Све док господин Стефановић, тако „брз на обарачу“, буде говорио без доказа, та бука ће бити већа. Знате, прангије производе велику буку, али ништа даље од те буке не бива зато што доказа нема. Ништа даље од тих препуних фиока у Новом Саду нема ако нема имена и презимена. Ја могу да кажем и имена и презимена, што се тиче пуних фиока и свега онога што су радили Бора Новаковић, Вребалов. Милиони за зграду која није ни укровљена, милиони дати, просути нетрагом. Тиме се бави тужилаштво. Када смо доносили слике и представљали шта је то и за шта су потрошени ти милиони, окренуте су главе на другу страну.

 Ја не желим да се бавим тиме, немам овлашћење. Нека се бави тужилаштво тиме. Нека се бави Развојном банком Војводине и тиме како је то када се сифонима гарантују кредити. Да ли је брига о пензионерима који живе у Војводини то што ћете им дати сифоне, четкице за зубе? Од чега да чисте зубе? Од онога што сте однели кући, што су појединци однели кући?

 Однос са ММФ-ом је данас, не само данас, већ и у недељама и месецима иза нас, али и пред нама, политичка тема пар екселанс. Исти они људи који су 2011. године отерали ММФ из само једног разлога, како би без икаквог мониторинга могли да користе буџетска средства, средства свих грађана Републике Србије у предизборној кампањи... Отерали су мониторинг, отерали су оне очи и уши, стручне очи и уши су отерали како би та средства могли да користе и како би њихова опција победила на изборима. То су урадили и опет нису успели. А сада спочитавају Српској напредној странци, сада спочитавају Александру Вучићу, Влади Републике Србије због тога што смо спремни на мониторинг, на контролу трошења јавних средстава.

 Е, у томе се огледа разлика између нас и њих. Ми се не плашимо контроле, не плашимо се мониторинга. Нека дођу. Не дајемо лака решења радикалне левице – потећи ће мед и млеко, довољно је само да се скину сако и кравата, и то је то. То су решења, пар лаких нота на бас гитари? Од тога нико у Србији није живео боље. Неопходна нам је контрола јавних финансија, неопходна нам је контрола јавних предузећа. Неопходно нам је корпоративно понашање, корпоративно пословање јавних предузећа. Све је то у склопу договора са Међународним монетарним фондом.

 Смета и онима којима је послата јасна порука да је договор и уговор са ММФ-ом (који ће се данас, надам се, потписати и добити сагласје) атест, онај добар потврдни печат за нашу земљу да је стабилна, стабилнија, боља за улагања. Тај „печат“ смо једном добили потписивањем Бриселског споразума, датума за отпочињање преговора; верујем речима Дејвида Мекалистера, и отварањима поглавља. Тај атест ћемо, надам се, добити данас потписивањем споразума са ММФ-ом.

 Ко може да се не радује томе? Само они који су отерали ММФ одавде, само они који мисле да ће без контроле трошења јавних средстава моћи да направе неку своју политику бас гитаре. Ја се радујем контроли. Радујем се атестима које добија наша држава. Радујем се озбиљности коју наша држава показује.

 Нема лаких решења. Засадите лук у земљу, па је потребно да пре тога ту земљу оплевите, да откинете криминал и корупцију која је била засађена, тај коров нашег друштва. Морате да окопате, морате да пођубрите, да засадите, да залијете и да сачекате да никне. А они који су једино садили коров, сад очекују да од данас до сутра никне – немогуће је.

 Не боримо се ми за схватање ваше, боримо се за схватање грађана Републике Србије. Боримо се за схватање међународне заједнице. Боримо се за то да наша држава, без обзира на политичку цену, без обзира на то колико ће нас у будућности седети у овим клупама... Много већа цена и много значајнији задатак је изградња безбедног, стабилног, уређеног друштва, друштва које не игра по лаким нотама бас гитаре, друштва које се не заснива на позивању на барикаде, на украјинске сценарије и на сву ону буку којој смо, нажалост, због политичке мржње месецима уназад изложени.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Пре него што дам реплику господину Стефановићу, ви сте мени, господине Бабићу, замерили неколико ствари: зашто нисам господина Стефановића опоменуо када је говорио о новосадским фиокама. Ја баш подржавам да се после ових четрнаест година отворе те новосадске фиоке и да се разни директори фондова, директори банака и установа у Новом Саду, у Војводини процесуирају.

 Такође, овде је замерено господину Мартиновићу што је узимао примере из неких амандмана. Значи, да су цитирани амандмани комплетно, да су читани амандмани, ја бих позвао да се то ради у дану за расправу о појединостима, али пошто су само неки датуми спомињани из амандмана који су поднети и није се налазила логика у томе, сасвим је легитимно право сваког посланика да то ради.

 Све ми ово није проблем, већи ми је проблем што се оспорава једној дами, госпођици Батић, да буде овлашћени представник посланика који су поднели ове измене и допуне Закона које су данас на дневном реду.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Очекивао сам овако нешто. Ништа нисте одговорили, нисте прихватили пружену руку, нисте у стању да аргументовано разговарате.

 Да знате било шта о солфеђу, који, видим, желите да положите, знали бисте да не постоје лаке ноте у бас гитари, постоје само тешке ноте. А за вас лаких довољно нема, господине Бабићу, тако да је иста ствар.

 Што се тиче осталог, Фискални савет је данас изјавио да ће нам јавни дуг бити 83% БДП-а најкасније до 2018. године. Пошто сте ви на власти пет година и за тих пет година сте ову земљу толико уназадили да то више нико жив неће моћи да покупи... Нити треба да мислите да било ко размишља о било каквим, како сте рекли, насилним методама, барикадама и томе слично. То никоме не пада на памет, јавно вам кажем. Цела ствар ће се завршити на миран, демократски начин, без стиропора, без џакова са листићима. Уз пружену руку, осмех, испратићемо вас из канцеларија на миран начин. Нико никога неће мрзети, прогонити и слично. То ће бити ваш политички крај. То је нешто што сигурно долази. Зовите то како год хоћете, са или без кравате.

 Када смо бирали те датуме, нисам знао да је тад био ваш величанствени митинг. То је онај са стиропором, због грађана, да разумеју. Јесте ви покупили, увек се хвалите тиме да сте покупили све смеће, свака част. Проблем је шта сте урадили у држави после тога, то је проблем. То је оно што вам грађани неће заборавити.

 (Председавајући: Време.)

 Понављам, када кажем да вам неће заборавити, то се односи на политички однос према ономе што ви радите. Ви ту не можете да увидите разлику и мени је страшно жао. Стално вам се привиђају сценарији, господине Бабићу, не знам зашто. Питајте се шта то значи у вама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Молио бих посланике који дискутују да ипак тако олако не кажу – пет година, десет година. Врло јасно знамо у овом парламенту да СНС у пуном капацитету годину дана води Владу.

 (Борислав Стефановић: Пет година.)

 То можда по вама, господине Стефановићу, али по грађанима Србије годину дана. Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Постоји једна изрека у српском народу: „Вук длаку мења, али ћуд никада“. Како да верујемо онима који су на Косову дизали па спуштали барикаде, онима који су палили ову скупштину, који су линчовали директора РТС-а, уводили кризне штабове и у НБС улазили са калашњиковима и са чарапом на глави, онима који силују демократију и власт у Војводини држе са 6% подршке? Е, ти су сада тако фини, мирни, још само када би се заборавиле све оне изјаве које су давали данас и ономад о украјинском и босанском и било каквом сценарију! Како да верујемо тим људима? Како да верујемо и да одговарамо на питања? Ја сам спреман да одговорим на свако питање, али сам спреман и да та питања рангирамо по времену када се нека неправилност десила.

 Пре него што одговорим на питање господина Стефановића, волео бих да господин Стефановић мени одговори на питање како је могуће да је у реформи правосуђа у режији Демократске странке господина Стефановића репер, начин на који су људи добијали место тужиоца или судије мишљење, потпис и печат општинског одбора Демократске странке и председника општинског одбора, којим он каже за неког (не желим да говорим име и презиме) да је поштен, вредан, са стране посматрано некорумпиран, стручан, искусан, дугогодишњи симпатизер Демократске странке и, као најважније, да је одбацивао све кривичне пријаве према функционерима општинског одбора Демократске странке? Како можемо да верујемо тим људима којима је једини начин да су одбачене кривичне пријаве против функционера општинског одбора, начин за реформу правосуђа, и да им треба дати шансу?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Ту је било и неких кандидата који су можда корумпирани.

 Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Захваљујем. Само да одговорим уваженом колеги. Апсолутно, то сам вам и раније рекао, колега, осуђујем ту праксу, ако је доказано, а није. Али и да јесте – осуђујем, и да није – осуђујем.

 Морам једну занимљивост да кажем због грађана. Знам за тај папир. У питању је, чини ми се, општина Власотинце. Човек који је те карактеристике скупљао као друштвено-политички радник одавно је напустио Демократску странку, али то није битно. Знате шта је важније? Тај човек, што сте читали да је правио те спискове, данас је ваш коалициони партнер у тој општини! Да ли ви то знате, господине Бабићу? То је ваш човек, с њим сте у коалицији! А наш народ, на то волите да се позивате, каже – с ким си онакав си, или с ким си такав си.

 Према томе, када већ крећете да машете тим папирима, барем се припремите да је човек ваш коалициони партнер. Нема смисла према њима. Има и овде људи који су били у тој нашој власти, па им сада све непријатно, разумете. Дајте, молим вас, мало изравнајте своју позицију. Немам ништа против, али то је заиста водвиљ, шта ви радите. Тај човек је ваш коалициони партнер и он прави спискове подобности. Ваш човек, ваш коалициони партнер. Зато није више у нашој странци.

 (Зоран Бабић: Да ли због тога?)

 Између осталог, и због тога.

 Знате шта, није лако са позиције власти, како ви радите, овако извртати причу, извртати речи. Све је то у реду што сте рекли, али није у реду, због грађана Србије, да их доводите у заблуду и да говорите неистине о томе да ли је неко дизао барикаде, да ли је палио Скупштину, да ли је позивао на насиље. То су озбиљне оптужбе. Могли бисте ипак да се суздржите, у том смислу. Молим вас, ја сам вам рекао како ћемо вас испратити са власти и одржаћу реч.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Стефановићу. Да не помињемо сада догађаје из прошлости, јер овде се помињу лица за која се не зна да ли је то тачно, али се опет зна у којој су странци и чији су коалициони партнери.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Молим вас да завршимо овај круг реплика. Госпођица Батић чека дуго да као овлашћени представник да завршну реч. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: За СНС апсолутно није битно ко је где био или где ће завршити, већ како је радио и шта ради. У једном дану су, подсетићу вас, ухапшени, приведени, процесуирани људи из посланичке групе, односно не посланичке групе, него чланови странке господина Стефановића и чланови странке нашег коалиционог партнера, али и чланови Српске напредне странке. Ми немамо никакав проблем с тим. Да ли се то икада десило у Србији? Никада. Зато што закон тек од 2012. године важи за све.

 Није битно где је неко завршио, већ то што, господине Стефановићу, иза овог писма, на основу којег су људи именовани за тужиоце и судије, нисте одговорили па рекли – срам вас било, шта то радите. Не, ви сте оваква писма тражили. Ово је само једно које је завршило у јавности, а на стотине их има из сваког општинског и градског одбора, јер сте правили политичко судство, политичко тужилаштво.

 Тужилац је постао зато што је одбацио све кривичне пријаве против функционера Демократске странке. Није битна стручност, не дај боже просек на факултету. Шта ће нам то? Није битно колико је пресуда имао, колико му се пресуда вратило из апелације или се није вратило. Не, бранио је Демократску странку, син у Демократској странци. Сада, тај који је завршио, који је то написао, где је завршио, да ли сте га осудили онда када је требало да га осудите, када је овако нешто стигло код вас? Не, користили сте то као начин, као механизам да људе поставите на позиције судија и тужилаца. Ово је само једно које је завршило у медијима, а колико је таквих, на стотине, завршило у фиокама министара из бившег режима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Пошто је искоришћено право шефова посланичких група, реч има овлашћени представник, народна посланица Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала пуно, уважени председавајући. Трудићу се да на самом крају данашње расправе будем колико год је могуће краћа. Прво желим да напоменем да ми је жао што смо данашњу седницу почели расправом о измени члана 29. став 2, било да исту подржавамо, било да исту оспоравамо, а завршавамо је коментарисањем Фискалног савета, паљења Скупштине, барикада итд. Најмање времена у данашњем дану је посвећено измени Закона о овери потписа, рукописа и преписа. Казаћу и додаћу – нажалост. На жалост нас који смо представници грађана и на жалост тих истих грађана.

 Наиме, у првом реду, оно што се мора истаћи јесте да непознавање права шкоди. То непознавање права неправницима се уопште не може узети за зло зато што је грешка учињена из незнања, али када поједине, потпуно неистините, изјаве долазе од стране правника, оних који су по образовању дипломирани правници, онда је то засигурно на штету грађана.

 Наиме, доказ за тако нешто, поред амандмана које је помињао мој колега Мартиновић, мислим да се врхунац цинизма огледа у амандману, где је првопотписани дипломирани правник, а који гласи – Члан 2. мења се и гласи: „Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у 'Службеном гласнику'“.

 Знате, онај ко се залаже за то да овакво решење буде трајно, значи да постоји дуализам, без икаквог ограничења рока од 1. јануара 2017. године, заправо предлаже оваквим амандманом да овај закон ступи на снагу осмог дана од дана објављивања, значи следеће недеље, а то даље значи након 1. марта, који пада у недељу ове недеље, и након потпуног преношења у искључиву надлежност јавних бележника послова оверавања потписа, преписа и рукописа.

 Морам се осврнути и на неистине које су овде изречене. Тако је речено, прописи о јавним бележницима се мењају брзо, што видимо, и тачно. Више пута су моје колеге ургирале и рекле, па ћу опет поновити, данас се уопште није расправљало о Закону о јавном бележништву, данас је на дневном реду измена Закона о оверавању потписа, преписа и рукописа, тако да мислим да неки од нас данас нису уопште били ни упознати са дневним редом, а далеко од тога да су прочитали основни текст Закона као и предложену измену.

 У погледу поменутог Закона о јавном бележништву, морам да напоменем чињеницу да су последње измене и допуне Закона о јавном бележништву резултат договора стручних тимова Адвокатске коморе Србије и Министарства правде. Ако се неко данас заборави (очигледно, било је и таквих народних посланика, то су потврдили својим излагањима), у оквиру договора између адвоката и Министарства речено је да се овај закон неће мењати.

 Ова измена, за коју многи кажу – само се мења рок... Да, тачно је, само се мења рок, али поставља се питање зашто се измена тог рока чини? Па, не чини се зато што смо ми докони и немамо паметнијег посла, него се чини из једног простог разлога, а то је да 1. марта не би у искључиву надлежност јавних бележника прешли сви послови оверавања преписа, рукописа и потписа. Чини се, заправо, оно што је неопходно, оно што је нужно, неке колеге из опозиције рекле би – изнуђено. Могу се сложити са тим делом да јесте изнуђено, али та изнуда чини се апсолутно зарад грађана.

 Оно што је суштина овог предлога закона, за који напомињем, мислила сам да ће данас бити далеко стручнија расправа о њему и да ће се много више времена посветити овом предлогу закона, јесте оно што грађани Србије треба да знају. Грађани Србије, наиме, треба да знају да не морају да страхују да ће од понедељка морати да одлазе код јавних бележника да би, рецимо, оверили потпис, него да се управо предложеним решењем које смо предале моје колеге и ја, потписници оваквог предлога закона, грађанима Србије и даље пружа прилика и могућност да сами бирају где ће то учинити.

 Значи, овде је у питању право избора. Онај ко жели да овери потпис, рукопис, препис може бирати сам да ли ће то учинити код јавног бележника, да ли ће то учинити у основном суду, да ли ће то учинити у општинској управи. То је суштина предложеног закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву. Мислим да нема потребе ништа додатно наводити, бар не у овом делу када говоримо о расправи.

 Суштина јесте да је примљен одређен број амандмана, чини ми се петнаест, од којих је један повучен. Повучен је, мислим, зато што је направљена техничка грешка, тако да није 2117, него вероватно 2017. година, или бар ја желим да верујем у добру намеру подносиоца амандмана.

 Наставићемо са расправом, има одређених амандмана који засигурно завређују пажњу, тако да ће ту исту пажњу добити у среду када у расправи у појединостима будемо говорили. Тиме демантујемо, такође, појединце који су овде истицали да се у овој скупштини заправо не жели чути туђе мишљење и не жели чути уопште различитост. Демантовали смо такве данас, демантоваћемо такве, наравно, и у среду.

 Оно што је суштина и на шта ја још једном у име својих колега који су данас све време, морам скренути пажњу на то, били стрпљиви, седели, попут господина Неђа Јовановића, доскоро колеге Драгана Николића и других, такође овлашћених предлагача овог закона... Желимо само да скренемо пажњу на то да је народ тај који је нас бирао као народне посланике и њихове представнике у овој Народној скупштини. Отуда смо ми првопозвани да те њихове интересе у првом реду штитимо, без обзира на то да ли се ради о наизглед обичној измени закона, без обзира на то да ли се ради о једном заседању, са једном седницом где има само једна тачка дневног реда. Забога, то су све примедбе које су изношене.

 Али, напомињем, све то је мање битно уколико погледамо резултат онога што ће уследити, а то је управо заштита грађана и једноставно право избора да бирају и даље, до јануара 2017. године, да ли ће наведене послове, као што сам већ навела, обављати код јавног бележника, уз напомену да се задржава и надлежност основних судова и општинских управа за вршење свих послова овере потписа, рукописа и преписа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Батић.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем начелни претрес о Предлогу закона. Наставак је у среду у 10.00 часова, у расправи по појединостима.

 (Седница је прекинута у 15.40 часова.)